

Catre,

ÎNALTA CURTE de CASATIE si JUSTITIE
Sectia de contencios administrativ si fiscal
a Inaltei Curti de Casatie si Justitie

Str.Batistei, nr.25,sector 2, cod postal 020934,Bucuresti, România
Tel. Centrala:+4 021-310.39.08, 021-310.39.09, 021-310.39.12
Telefon cabinet presedinte sectie: centrala, interior 242
Fax sectie contencios administrati si fiscal: +4 021-311.98.78
E-mail Înalta Curte de Casatie si Justitie : relatii publice@scj.ro

Domnule Presedinte al Sectiei contencios administrativ si fiscal
a Înaltei Curti de Casatie si Justitie,

Subsemnata CROCY Maria, CNP - 2590415374064, cu domiciliul legal în România, în str.Soseaua Nationala Nr.2, VASLUI, si resedinta legala în Franta unde actualmente ma aflu, rugându-va sa expediat corespondenta la adresa: **13, rue des Petits Ponts, 06950, MOUGINS, FRANCE**, si la **adresa e-mail: maria.crocy@gmail.com**,

în calitate de contestatoare declar urmatoarea,

C O N T E S T A T I E,

Împotriva Hotarârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii,
cu Nr.702 din 16 iunie 2016.

În fapt,

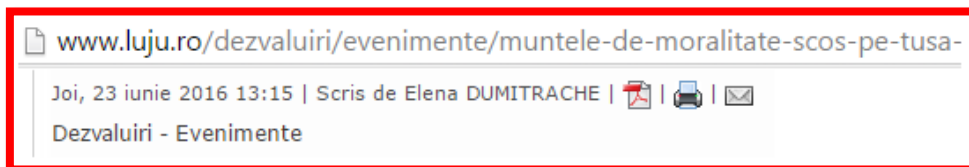
Subsemnata am aflat din presa si masmedia româneasca, ca la data de 16/06/2016, **Plenul Consiliului Superior al Magistraturii** a pronuntat **Hotarârea cu nr.702/16/06/2016**, ce a fost **publicta** oficial conform legislatiei în materie, **la data de 18/06/2016**, pentru eliberarea din functie prin pensionare a unui judecator de sex feminin, pe nume STANCIU si prenume, Doina Livia.

Respectiva judecatoare proaspat pensionata, **la data de 09/06/2016** ar fi beneficiat înainte de împlinirea legala de pensionare de un **Decret** de numire la **Curtea Constitutionala Româna**, semnat de **presedintele României aflat în functie**, respectiv domnul **Klaus Werner IOHANNIS**, pentru care port un respect deosebit.

La data de 20/06/2016, în rândul opiniei publice românești si internationale, apare un avocat al Baroului din Bucuresti, pe nume **POPESCU Corneliu-Liviu**, care prin **propria-i împuternicire avoactiala, consimte sa înstiinteze public**, atât presedintele României, Klaus Verner IOANNIS, cât si Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, cu o **NOTIFICARE**, somând Consiliul Superior al Magistraturii sa-si retraga Hotarârea înaintata Presedintelui României, întrucât nu erau scurse cele 15 zile dispuse contestatiilor pentru persoanele interesate, acordate de legiuitor, respectiv **Parlamentul României**.

În acest sens prin notificare, înștiintându-se ca „în cazul în care se va face contestatie” prin împuternicirea avoactiala a domnului POPESCU Corneliu-Liviu, hotarârea din speta va fi suspendata în drept pâna la solutionare.

Pentru documentare, depun la prezenta proba concludenta, **notificarea** astfel folosita public, la data de 20/06/2016, la pagina 5/5, în formatul aparat pe Facebook la pagina cotidianului online „Lumea Justitiei.ro”, cu urmatoarele date de indetificare:



Înainte de toate va rog sa observati ca zisa notificare, **nu are valoarea juridica a unei actiuni în Justitie pentru contestatie**, si deci **nu produce efecte juridice**.

Neretragerea de către Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a Hotărârii nr.702/16/06/2016 pentru a respecta legea nr.317/2004, republicată, privind termenul legal de 15 zile a creat circumstanțele agravante de săvârșire a unor fapte penale prevăzute și pedepsite de Legile penale aflate în vigoare.

Se pare că judecătoarea proaspăt pensionată, în speta **doamna STANCIU Doina Livia, are legătura cu această asocieră pentru săvârșire infracțiuni în Plen**, urmărind un **interes personal**, acela de a beneficia de imunitate pe o perioadă de 9 ani, ca judecător La Curtea Constituțională Română, deoarece dânsa figurează printre **suspectii** declarați la **Curtea Penală Internațională de la Haga**, ca urmare a sesizării gravelor încălcări ale drepturilor internaționale săvârșite pe timpul atribuțiilor sale de serviciu, aruncând în derizoriu Justiția României și Statul de drept Român; sesizare care a fost înregistrată cu nr. OTP/RC/289-15, despre care am aflat, tot din presa românească, ca printr-un abuz de drept în forma agravată, Sefa DNA, doamna KÖVESI Laura Codruta, vizată și dânsa suspect în aceeași sesizare penală internațională, aceasta ar fi înșelat Procurorul Curtii Internaționale, luând abuziv în drept, fără competență, cercetarea penală după legislația națională, folosind ilegal organul statului jurisdicțional, respectiv Direcția Națională Anticorupție, în locul **Parchetului de pe lângă Înalta Curte și Casăție, singura instituție care avea competența să ia act de cercetarea în drept internațional**, chiar dacă fostul procuror general NITIU Tiberiu era vizat și dânsul printre suspecti, și ulterior pus sub acuzare de Sefa DNA, **inducând grav în eroare ca Parchetul de pe lângă Înalta Curte și Casăție este unul și același cu Direcția Națională Anticorupție.**

Asa se explică că **o parte dintre suspecti și toți martorii indicați** în plângerea penală internațională Nr. OTP/RC/289-15 au **fost persecutați de Direcția Națională Anticorupție, inclusiv Excelența sa Ambasadorul SUA la București, domnul Hans Klemm.**

Depun în acest sens **proba concludentă** sesizarea penală internațională, **în limba franceză, limba oficială a Curtii Penale Internaționale de la Haga**, în document format electronic PDF, 21 de pagini, cu identificarea:

✓ **Saisie pénale internationale_ aoûte 2015_OTP-RC-289-15**

Pentru a se sustrage de la răspunderea internațională, în urma unor investigații europene și internaționale, s-a constatat că Sefa DNA, KÖVESI Laura Codruta a făcut excepția persecuției doar pentru un singur suspect, și anume ISTRATE Ionuț, confirmând astfel că este protejat de oricare cercetare penală, toată pentru faptul că acesta și-a luat angajamentul exterminării familiei noastre, astfel tergiversând zisa cercetare după legislația națională, rămânând cu „mâinile curate”.

Prin această descriere în fapt al circumstanțelor existentei grupului de crimă organizată despre care Sefa DNA știe, mă motivează să vă informez, că aplombul infracțional constat astăzi cu mare regret chiar în sânul Consiliului Superior al Magistraturii, convinge din ce în ce mai mult, cum s-a ajuns și pe teritoriul Franței, Germaniei și Elveției, unde sub aceeași psihologie infracțională, rând pe rând au căzut victime președintele Franței, François HOLLANDE, doi șefi jandarmi și două colective de medici (Germania și Franța).

Aceste considerente întăresc declarațiile fostului președinte al României, dl. BASESCU Traian, care public a denunțat ca „*exista un tandem mafie-DNA*”, **confirmat** prin autoritate de lucru judecat de Înalta Curte de Casăție și Justiție în **Decizia nr.258/24.03.2016**, pe care vă rog să o apreciați.

În legătura cu această gravă stare de cadere în derizoriu, pe fond, al ordinii constituționale și principiilor Statului de drept Român, printr-un demers oficial făcut de către avocatul POPOESCU Liviu, cunoscut și cu prenumele de Comeliu-Liviu, opinia publică a luat la cunostință potrivit publicației Lumea Justiției.ro din 7 iunie 2016, ora 15:31, că Sefa DNA și-a recunoscut public că activează în „tandemul- mafie DNA”, după cum a recunoscut tot public și judecătoarea pensionată, STANCIU Doina Livia, încălcând în flagrant INDEPENDENȚA JUSTITIEI, afirmând că este „*partenerul de nădejde al DNA*”. În acest sens înțeleg să-l depun proba concludentă textul astfel publicat:

Din răspunsul acordat de Inspectia Judiciara avocatului Liviu Popescu, reiese clar ca DNA nu a facut niciun demers fata de actiunile lui Traian Basescu: „*Inspectia Judiciara nu a fost sesizata de Consiliul Superior al Magistraturii, in conformitate cu dispozitiile art. 30 din Legea nr.317/2004 republicata, in vederea efectuării de verificari privind apararea independentei, imparțialității și reputației profesionale a procurorilor sau, după caz, apararea independentei și imparțialității sistemului judiciar ca urmare a afirmațiilor publice facute de domnul Traian Basescu, fost Președinte al României, în intervenția telefonică din data de 24.03.2016 la postul de televiziune Romania TV*”.

Prin urmare acestui grup de crimă organizată cu rădăcini în Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, sub presiunea unei vadite înșelăciuni, președintele României, Klaus Werner IOHANNIS a semnat **joi, 23 iunie 2016 Decretul de eliberare din funcție a judecătoarei prin pensionare**, consecințele fiind dintre cele mai grave, deoarece, **prin fraudă Justiția Română a fost nesocotită, ca și cum ar fi inexistentă în România în vederea suspendării în drept a Hotărârii nr.702/16/06/2016 și soluționării unei contestații.**

Cu bună știință Consiliul Superior al Magistraturii dovedește că și-a însușit caracterul și statul unui organism totalitar într-un stat de drept liber și democrat, cu încălcarea deosebit de gravă a

ordinei constituționale și a legilor, respectiv cele cu nr.317/2004; cu nr.303/2014 și cu nr.304/2004 cu modificările ulterioare, precum și prevederile de la Art. 16 alin (1) și (2), Art.133 și Art.134 din Constituția României, în vigoare. Ființa umană fiind considerată un obiect ajuns pe taraba negocierilor mafioate, la mare pret fiind drepturile fundamentale la libertate și viață efektivă. Din toate aceste considerente izvorăse **interesul legitim** pe care înțeleg să-l exercit **în temeiul Art.29, alin.(7) din Legea 317/2014, republicată, coroborat cu Art.21 și Art.54 din Constituția României.**

În drept,

Legea nr. 317/2014, cu modificările ulterioare, reglementează materia contestatiei, privind cariera și drepturile judecătorilor și procurorilor, fără nicio ambiguitate, la Art.29 alineatele (5)-(9), așa după cum rezulta din textul de lege arătat alăturat, în dreapta paginii.

Articolul 29 din Legea nr. 317/2014, ulterior modificată

(1) Lucrările plenului și ale secțiilor Consiliului Superior al Magistraturii sunt, de regulă, publice. Membrii plenului sau ai secțiilor hotărăsc, cu majoritate de voturi, situațiile în care ședințele nu sunt publice. Ședințele secțiilor în care se soluționează cererile privind încuviințarea percheziției, reținerii, arestării preventive sau arestului la domiciliu cu privire la judecători, procurori ori magistrați-asistenți, precum și cele în care se soluționează sesizările referitoare la buna reputație a judecătorilor și procurorilor nu sunt publice.

Alin. (1) al art. 29 a fost modificat de pct. 2 al art. 73 din LEGEA nr. 255 din 19 iulie 2013, publicată în MONITORUL OFICIAL nr. 515 din 14 august 2013.

(2) Asociațiile profesionale ale judecătorilor și procurorilor pot participa la lucrările plenului și ale secțiilor, exprimând, atunci când consideră necesar, un punct de vedere asupra problemelor ce se dezbate, la inițiativa lor sau la solicitarea membrilor Consiliului Superior al Magistraturii.

(3) Ordinea de zi a lucrărilor plenului și ale secțiilor Consiliului Superior al Magistraturii se aprobă de către acestea, la propunerea președintelui sau, după caz, a vicepreședintelui Consiliului Superior al Magistraturii.

(4) Hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii, în plen și în secții, se iau prin vot direct și secret și se motivează.

(5) Hotărârile plenului privind cariera și drepturile judecătorilor și procurorilor se redactează în cel mult 20 de zile și se comunică de îndată.

(6) Hotărârile prevăzute la alin. (5) se publică în Buletinul Oficial al Consiliului Superior al Magistraturii și pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii în termen de 10 zile de la redactare.

(7) Hotărârile prevăzute la alin. (5) pot fi atacate cu contestație de orice persoană interesată, în termen de 15 zile de la comunicare sau de la publicare, la Secția de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție. Contestația se judecă în complet format din 3 judecători.*)

(8) Contestația suspendă executarea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii.*)

(9) Hotărârea prin care se soluționează contestația prevăzută la alin. (7) este definitivă.*)

ONORATA SECȚIE A ÎNALTEI CURȚI, potrivit acestor condiții dispuse de lege, va rog să observați ca au fost create circumstanțele agravante de organizarea unui grup pentru savârșire infractivă, astfel încât prin ticluire de acte mincinoase să se obțină semnatura **DECRETULUI PREZIDENTIAL** din 23/06/2016 de eliberare din funcție a unui judecător prin pensionare pe numele STANCIU și prenumele DOINA LIDIA.

Totodată va rog să observați ca, așa **zisa notificare în drept este o petiție, calificată după calitatea de „petitionară”, și care potrivit împuternicirii avocațiale poartă semnatura avocatului din speta, respectiv POPOESCU Corneliu-Liviu de la Baroul București,** ce cu reacredință și o vădită intenție de înșelăciune, acesta **instiga clienta lui, petitorul să depună concluzii,** încălcând grav cu știință **deontologia în materie de apărare** precum și prevederile **legale de la art.29, alin.(7) din Legea nr.317/2004,** când singura INSTANȚĂ în materie de a pune în discuție cu concluzii **„suspendarea Hotărârii nr.702/2016”** era **Secția de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție,** ci nu Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și Administrația Prezidențială a României, așa după cum a fost dezvăluit de presa la data de 23 iunie 2016.

Circumstanțe agravante pentru care, ONORATA CURTE, va rog să constatați, ca în condițiile în care a fost pronunțată și publicată conform Legii 317/2004 Hotărârea nr.702/16/06/2016, **Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, odată cu luarea la cunoștință a petiției,** era OBLIGAT (Plenul) să-și retragă hotărârea de la Administrația Prezidențială înaintată pentru decretare și să îndrepte petiția spre **organul competent,** respectiv **Secția de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție,** motivat legal ca se afla în interiorul termenului de 15 zile acordat de Parlamentul României prin Legea nr.317/2014. Dar nu a făcut-o, asociindu-se cu avocatul care se pare ar fi pus în mișcare acest act de înșelăciune, fără precedent, **Plenul Consiliului**

Superior al Magistraturii, public, demonstrând ca în plina cunoștință și știință a procedurii legale a încălcat în flagrant legislația în materie, cu strigarea în public a presei.

Astfel va rog să observați că s-a încălcat cu o gravă neglijență și abuz în serviciu deontologia și legislația în materie, prevăzută în mod explicit de **Legea nr.317/2004, la Art.29 alin.(7) și (8), coroborat cu Art.30, alin.(4)**, care imperativ dispune:

(7) Hotărârile prevăzute la alin. (5) pot fi atacate cu contestație de orice persoană interesată, în termen de 15 zile de la comunicare sau de la publicare, la Secția de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție. Contestația se judecă în complet format din 3 judecători.*)

(8) Contestația suspendă executarea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii.*)

„Atribuțiile Plenului Consiliului Superior al Magistraturii și ale secțiilor acestuia, referitoare la cariera judecătorilor și procurorilor, se exercită cu respectarea dispozițiilor Legii nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale Legii nr.304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare.”




Se mai demonstrează astfel, indubitabil și fără echivoc că **Plenul Consiliului Superior al Magistraturii** cu rea-credință și intenție directă de înșelăciune în concurs cu faptele de instigare și de fals în declarații, a lasat intenționat **Administrația Prezidențială să cada victimă în ticluirea acestor acțiuni frauduloase**, și când presedintele României, Klaus Werner IOHANNIS, public, a crezut că nu se pot pune în discuție suspendarea dispozițiilor Hotărârii nr.702/16/06/2016, semnând ilegal **Decretul din 23 iunie 2016** în interiorul timpului legal declarat pentru contestații de 15 zile, termen acordat și altor persoane interesate, ceea ce atrage **NULITATEA ABSOLUTĂ a decretului semnat la data de 23 iunie 2016, și implicit cel semnat la data de 09/06/2016, chiar dacă au fost sau nu publicate în Monitorul Oficial al României.**

Mult mai grav, prin această manevră frauduloasă s-a creat opinia în spațiul public național, european și internațional că presedintele României Klaus Werner IOHANNIS în sensul dispozițiilor Legii 78/2000, republicată, dumnealui ar fi intrat în căldăsie cu **Plenul Consiliului Superior al Magistraturii**, tocmai pentru că **judecătoria pensionată** din speta, respectiv doamna **STANCIU Doina Livia** este **membra de drept al Plenului**, care a detinut o funcție importantă chiar la **Înalta Curte de Casație și Justiție; Înalta Curte care în spiritul și litera legii penale a fost adusă în stare de neîntrebuinare prin această acțiune directă.**

Va rog să observați și să constatați totodată că, acest act fraudulos a creat o gravă încălcare a Constituției României în vigoare, când în forma agravată și cu consecințe deosebit de grave, cu **bună știință** a fost obstrucționat rolul Justiției în România, **drepturile cetățenilor de a se adresa Justiției**, așa după cum prevăd dispozițiile de la **art.29 alin.(7) din Legea 317/2004**, coroborat cu **Art.21 din Constituția României, au fost pur și simplu amputate ca bun de folosire și întrebuințare a legii.**

În acest sens la data de 28 iunie 2016, ora 16:06, în culisele cotidianului Lumea Justiției.ro, se dezvăluia public, ca zisa notificare din speta, a fost discutată în Comisia nr.1 al Consiliului Superior al Magistraturii, care a hotărât să-i transmită „petitionarei”, ce în speta, în drept nu este nimeni altcineva decât avocatul **POPESCU Comeliu-Liviu**, potrivit obligațiilor contractuale confirmate prin **„împuternicirea avocătială”**, depusă în original la data așă zisei notificări.

Vorbe de fumoaar – 28.06.2016 – Membrii CSM au fentat legea pentru Livia Stanciu

Marti, 28 iunie 2016 16:06 | Scris de L.J. |  |  | 

Culise - Vorbe De Fumoaar

* Când vine vorba despre „partenera de nădejde a DNA” Livia Stanciu, legea nu mai contează. Au dovedit-o din plin membrii CSM. Acestia au ignorat cu bună știință notificarea primită de Mariana Rarinca, prin care pensionara condamnată după achitare definitivă le cerea membrilor Consiliului să nu trimită către Klaus Iohannis hotărârea de pensionare a Lievei Stanciu, în vederea semnării decretului de către presedinte, intrucat are de gând să o conteste. **Notificarea Mariane Rarinca s-a discutat în Comisia nr. 1 din CSM, care a hotarat sa i se transmita un raspuns Mariane Rarinca prin care aceasta sa fie informata ca decretul a fost deja emis.** Aici este și problema. CSM avea obligația să nu trimită către presedinte hotărârea de pensionare a **Marianei Rarinca** înainte de expirarea termenului de 15 zile în care aceasta putea fi contestată. Or, exact pe dos a procedat CSM, deși cele 15 zile nu trecuseră, iar Rarinca informase că va contesta hotărârea. Prin ceea ce au făcut, membrii CSM i-au interzis un drept Mariane Rarinca, dar nu doar atât. **Magistrații din CSM au încălcat legea cu bună știință, ceea ce înseamnă că oricând pot fi acuzați și anchetați pentru abuz în serviciu.**

În aceste circumstanțe agravante rezulta indubitabil și fără echivoc **consumarea faptei penale prevăzute și pedepsite la Art.163 din Legea nr.202/2010, în vigoare, privind Codul penal, potrivit căruia se aduce în stare de neîntrebuinare în întregime a Secției de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție, când Plenul Consiliului**

Superior al Magistraturii în flagrant, public cu știință și intenție directă a IGNORAT TOTAL rolul și activitatea JUSTITIEI ROMÂNE și principii fundamentale de separare în stat al INDEPENDENȚEI JUSTITIEI în România, stabilite prin Legea fundamentală (Constitția în vigoare), legi organice și legi ordinare.

Astfel va rog, **ONORATA SECȚIE A ÎNALTEI CURȚI**, să observați și să constatați totodată ca în spiritul și litera Art.163 din Legea 202/2010 privind Codul penal prin elementul constitutiv cerut „sau prin alt mod”, public s-a produs **distrușgerea iremediabilă a activității Secției de contencios administrativ și fiscal a Inaltei Curți de Casăție și Justiție**, înțeles, indubitabil și fără echivoc în aceeași literă a legii, **bun al cetățenilor și Statului Român, bun garantat de Constituția** în vigoare, **punând în pericol social însăși securitatea națională și democrația**, ceea ce atrage în concurs și săvârșirea faptei de încălcare gravă a ordinii constituționale, **prevăzute la ART.133, ART.134 și ART.16, alin.(1) și (2) din Constituția României, coroborate cu Art.166¹ din Legea 202/2010 privind Codul penal.**

Deasemenea va rog să mai observați că a fost consumată și fapta penală prevăzută la Art. 165 din aceeași Lege 202/2010, în vigoare, privind Codul penal, și când prin **distrușgerea în întregul ei, activității Secției de contencios administrativ și fiscal a Inaltei Curți de Casăție și Justiție**, a fortiori, s-a urmărit și scopul de subminarea economiei naționale, **Plenul Consiliului Superior al Magistraturii** acționând public, un **organism totalitar**, a beneficiat de ajutorul dat prin circumstanțele agravante și concursul de săvârșire infracțiunii, cu consecințe deosebit de grave, în contra ordinii constituționale, prevăzute de Legea 202/2010, în vigoare, privind Codul Penal.

Toate aceste considerente dovedesc indubitabil și fără echivoc că **Plenul Consiliului Superior al Magistraturii** a încălcat grav în flagrant ordinea și dispozițiile constituționale, **prin strigare în public, așezându-se deasupra legii, nesocotind existența Justiției Române**, încălcând cu o gravitate fără precedent separarea puterilor în stat, dând dovada clară că este un militant activ, **aderând în Plenul sau în favoarea statului totalitar, în concurs** cu faptele penale de **favorizarea infracțiunii și asociere de săvârșire infracțiunii prin complotare, fapte ce sunt prevăzute și pedepsite** la Art.167 ; Art.166 și respectiv Art. 166¹ din Legea nr.202/2010, privind Codul penal, în vigoare.

ONORATA SECȚIE A ÎNALTEI CURȚI, raportat la toate aceste considerente, va rog respectuos ca în temeiul **Art. 29, alin.(8) din Legea 317/2004, republicată**, până la soluționarea prezentei CONTESTATII să dispuneți de suspendarea **Hotărârii nr.702/16/06/2016 publicată oficial la data de 18/06/2016 de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii**, care injust și netemeinic, așa după cum s-a demonstrat la prezenta cu premeditare și intenție directă a încălcat legislația în materie, nedem și josnic, în flagrant, corespunzător Art. 465 - Infracțiunea flagrantă, Cod de procedură penală, prin strigatul public al presei și massmediei românești, cu știință profesională, nu s-a nerespectat **ordinea constituțională a Statului de drept Român**, instigând și determinând pe Președintele României, Klaus Werner IOHANNIS să semneze **Decretul din 23/06/2016**, privind eliberarea din funcție a unui judecător prin pensionare, Decret care astfel, **în drept este lovit de nulitate absolută**.

Totodată raportat la pericolul social extrem de ridicat prin care organizat și prin asociere de săvârșire infracțiunii s-au săvârșit faptele penale arătate la prezenta contestare împotriva Hotărârii nr.702/16.06.2016, va rog să dispuneți de măsurile legale ce se impun, privind atragerea răspunderii penale a **Plenului Consiliului Superior al Magistraturii**, în speta **cel care a întreținut și susținut** acțiunea frauduloasă de un pericol social extrem, devenind astfel, **autorul principal** în destabilizarea ordinii constituționale a Statului de drept Român.

Prezenta contestatie are un interes public european și internațional, ceea ce impune publicarea conținutului spre înștiințarea cetățenilor români, care potrivit ART.54, alin.(1) și ART.55, alin.(1) din Constituția României, în vigoare, au dreptul fundamental de a fi fideli și a-și apra țara.

Urmare caracterului penal pe fond al prezentei Contestatii, ca parte, înțeleg să mă folosesc de dispozițiile Art. 476, ultimul alineat, din Codul de procedură penală, care dispune scutirea de taxe de timbru, iar în conformitate cu legislația în vigoare va solicit respectuos judecarea prezentei contestatii în lipsă.

Nota: În cazul exterminării subsemnatei sau a membrilor familiei subsemnatei, încredintez semnatura prezentei contestatii tuturor cetățenilor români și europeni cu drept de vot.

**Domnului Președinte al Secției de contencios administrativ și fiscal
a Inaltei Curți de Casăție și Justiție**

Data: 01/07/2016

Semnatura contestatoare:
Jurist/Scriitor/Jurnalist
CROCY Maria,



**ONORATA SECȚIE
A ÎNALTEI CURȚI,**

se impun câteva precizări de fond, privind notificarea din speta, pe care le semnez, rugându-va respectuos să le apreciați.

✓ Avocatul din speta, respectiv domnul POPESCU Corneliu-Liviu, deontologic, potrivit **contractului** exprimat public și corespunzător

«cu împuternicirea avocatală depușă în **original**», își orga și preia asupra sa toate obligațiile și toată responsabilitatea, ce decurg pentru demersul de înștiințare făcut la data de 20/06/2016, către **Plenul Consiliului Superior al Magistraturii** și către **Administrația Prezidențială**.

✓ Printr-o perversiune de cunoaștere a Științei dreptului, avocatul din speta, alege cu viclenie **ticluirea unei forme de acțiuni** specifică și practică în Justiție, astfel ilustrând această notificare **motivată « In fapt »** și « **In drept** », ceea ce califică o atitudine ostilă față de **actul de apărare** și față de **înfățișarea actului Justiției** pe care **cu buna știință a omis-o**.

✓ Așa zisa „**petitionară**”, doamna Mariana RARINCA este socotită drept un **obiect de mijlocire** de manipulare a unei rusinoase **propagande anticostituționale** și unei **vadite înșelăciuni**, cu **scopul menținerii statului totalitar** basito-kövesist, **ce a distrus iremediabil independența justiției și democrația** poporului român, **documentate fundamental** prin **Constituția României**, aflată în vigoare.



"DOMNULE PRESEDINTE AL ROMÂNIEI,

Subsemnata, Mariana RARINCA, petiționara, (...) asistată de av. Corneliu-Liviu POPESCU, avocat în Baroul București și Paris, cu drept de a pune concluzii la înalta Curte de Casăție și Justiție și la Curtea Constituțională, cu informațiile profesionale și de contact indicate în antet și în pied de page, în calitate de aparator ales, cu împuternicire avocatală depusă alăturat în original,

Prin prezenta va

NOTIFIC

Sa nu emiteți decretul de eliberare din funcție prin pensionare a Doamnei judecator Doina Livia STANCIU, pe baza Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 702/16.06.2016, postată pe site-ul oficial al Consiliului Superior al Magistraturii, www.csm1909.ro, la data de 18.06.2016, cât timp efectele acestei hotărâri sunt suspendate de plin drept prin efectul legii, adică înainte de împlinirea termenului de contestatie de 15 zile de la comunicare sau de la publicare, iar apoi până la soluționarea definitivă de înalta Curte de Casăție și Justiție a contestației pe care petiționara urmează să o introducă în termen legal împotriva respectivei hotărâri.

Motivele notificării

In fapt

Prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 702/16.06.2016 s-a propus Presedintelui României eliberarea din funcție, prin pensionare, a Doamnei Doina Livia STANCIU.

Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 702/16.06.2016 a fost publicată pe site-ul oficial al acestei autorități publice, www.csm1909.ro, la data de 18.06.2016.

Anterior, petiționara a formulat o sesizare disciplinară împotriva Doamnei Doina Livia STANCIU, iar împotriva rezoluției de clasare emise de Inspectia Judiciară a introdus acțiune în anulare în contencios administrativ, formând obiectul Dosarului nr. 291/44/2016 al Curții de Apel Galați - Secția de contencios administrativ și fiscal, aflat în prima instanță, cu următorul termen de judecată la 29.09.2016.

In drept

Hotărârile Plenului Consiliului Superior al Magistraturii prin care se propune Presedintelui României eliberarea din funcție a unui judecator reprezintă hotărâri privind cariera unui judecator, potrivit art. 65 alin. (1) și (2) (care face parte din titlul II - "Cariera judecătorilor") din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii și jurisprudenței constante a Înaltei Curți de Casăție și Justiție.

Pensia de serviciu a unui judecator, la împlinirea condițiilor prevăzute de lege, este un drept a judecătorului, conform art. 82 (care face parte din titlul III - "Drepturile și îndatoririle judecătorilor și procurorilor") din Legea nr. 303/2004 și jurisprudenței constante a Curții Constituționale (e.g.: Decizia Curții Constituționale nr. 873/25.06.2010, publicată în M.Of. nr. 433/28.06.2010; Decizia Curții Constituționale nr. 262/05.06.2016, publicată în M.Of. nr. 385/20.05.2016).

Rezultă că Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 702/16.06.2016, prin care s-a propus Presedintelui României eliberarea din funcție, prin pensionare, a Doamnei Doina Livia STANCIU, face parte din categoria hotărârilor Plenului Consiliului Superior al Magistraturii privind cariera și drepturile judecătorilor, în sensul art. 29 alin. (5) - (7) din Legea nr. 317/2004.

În temeiul art. 29 alin. (5) - (7) din Legea nr. 317/2004, hotărârile Plenului Consiliului Superior al Magistraturii privind cariera și drepturile judecătorilor pot fi atacate cu contestație de orice persoană interesată, în termen de 15 zile de la comunicare sau de la publicare, la Secția de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casăție și Justiție. Conform art. 29 alin. (8) din Legea nr. 317/2004, contestația suspendă executarea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii.

Intrucât contestația este suspensivă de executare de plin drept ope legis, rezultă că și termenul legal în care se poate exercita calea de atac a contestației, și anume 15 zile de la comunicare sau de la publicare, este suspensiv de executare.

Petiționara este o persoană interesată în contestarea Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 702/16.06.2016, deoarece a formulat o sesizare disciplinară împotriva Doamnei Doina Livia STANCIU, iar împotriva rezoluției de clasare emise de Inspectia Judiciară a introdus acțiune în anulare în contencios administrativ, aflată pe rol în prima instanță. Petiționara are atât interesul exercitării acțiunii disciplinare împotriva Doamnei Doina Livia STANCIU (care ar ramâne fără obiect în cazul în care aceasta ar fi eliberată din magistratură prin pensionare), cât și interesul aplicării Doamnei Doina Livia STANCIU a sancțiunii disciplinare a excluderii din magistratură (ceea ce ar duce la eliberarea sa din funcție în urma excluderii din magistratură, iar nu prin pensionare).

Petiționara va declara și motiva contestația împotriva Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 702/16.06.2016, în interiorul termenului legal de 15 zile de la publicarea oficială a acesteia (la data de 18.06.2016), cu consecința menținerii suspendării de plin drept prin efectul legii a executării acestei hotărâri până la data soluționării definitive a contestației.

În concluzie, până la împlinirea termenului legal de contestare, de 15 zile de la comunicare sau publicare, precum și, în caz de declarare a contestației, până la soluționarea definitivă a acesteia, o hotărâre a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii privind cariera și drepturile unui judecator (cum este hotărârea prin care se propune Presedintelui României eliberarea din funcție de judecator prin pensionare) este suspendată de plin drept prin efectul legii sub aspectul executării sale, deci nici Consiliul Superior al Magistraturii nu poate să o înainteze Presedintelui României (acesta este un act de executare), nici Presedintele României nu poate să emită decretul de eliberare din funcție prin pensionare (deoarece nu se poate întemeia pe un act a cărui executare este suspendată de plin drept prin efectul legii).

Înaintarea către Presedintele României, de Consiliul Superior al Magistraturii, a Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 702/16.06.2016, în vederea emiterii decretului de eliberare din funcție prin pensionare a Doamnei Doina Livia STANCIU, cât timp efectele acestei hotărâri sunt suspendate de plin drept prin efectul legii, adică înainte de împlinirea termenului de contestatie de 15 zile de la comunicare sau de la publicare, iar apoi până la soluționarea definitivă a contestației de Înalta Curte de Casăție și Justiție, ar reprezenta atât abatere disciplinară gravă, cât și înfractura de abuz în serviciu. Emiterea, de Presedintele României, a decretului de eliberare din funcție prin pensionare, cât timp efectele Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 702/16.06.2016 sunt suspendate de plin drept prin efectul legii, adică înainte de împlinirea termenului de contestatie de 15 zile de la comunicare sau de la publicare, iar apoi până la soluționarea definitivă a contestației de Înalta Curte de Casăție și Justiție, ar reprezenta o faptă de încălcare gravă a Constituției, prin raportare la rolul constituțional al Consiliului Superior al Magistraturii (art. 133 alin. (1) și art. 134 alin. (4) din Constituție)."