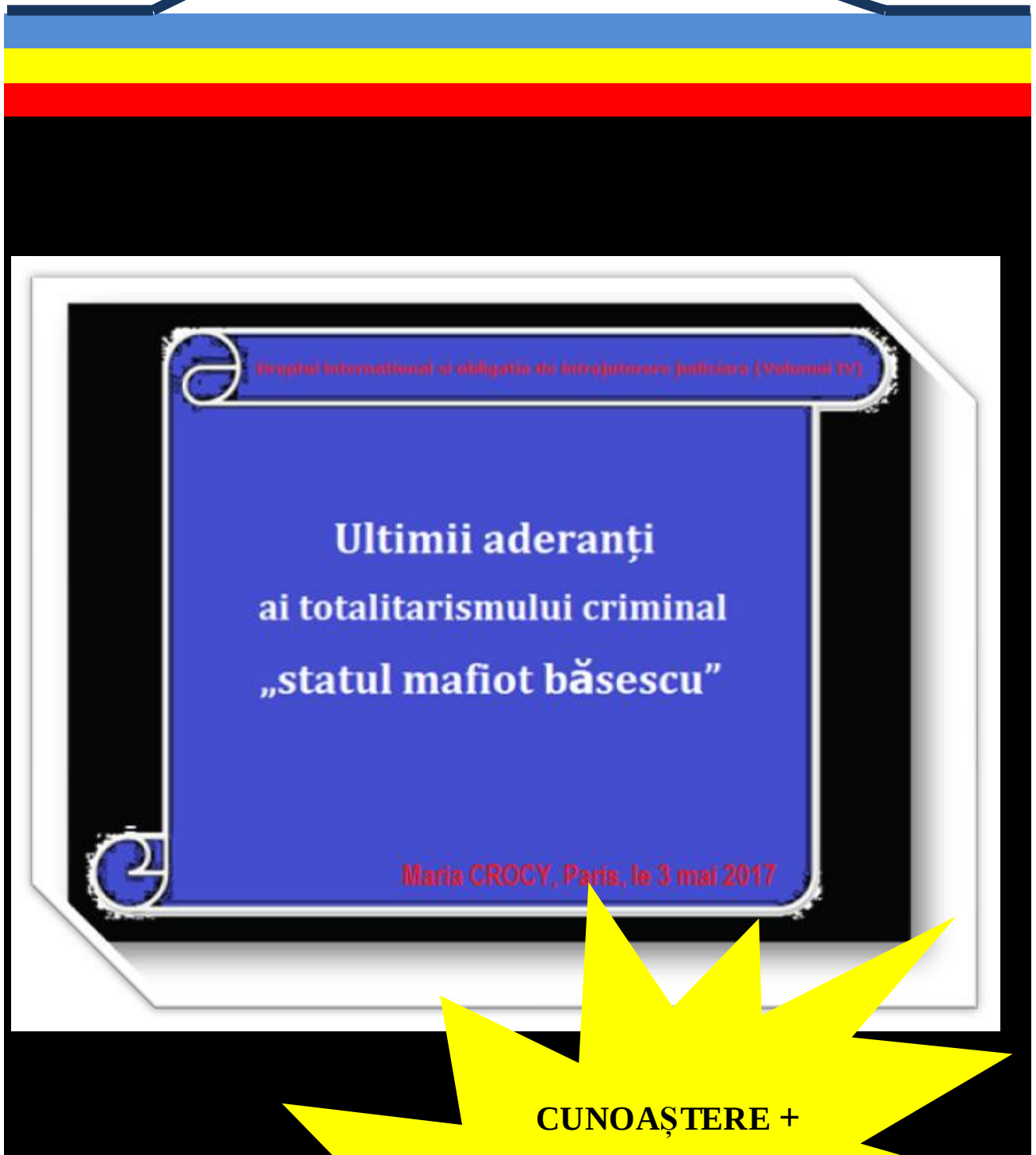




CUNOAȘTERE +

RESPECT =

FIINTA UMANĂ

Către,

MINISTERUL PUBLIC,

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚE

București, Bdul Libertății nr. 12, Sector 5, Cod postal: 050706

Biroul de presa: Tel.: 021/319.38.33/1254, E-mail: presa@mpublic.ro

Biroul de relații cu publicul: Tel.004 021/319.39.25/2282;

021/319.38.33/2282 ; 021/319.38.56

FAX : 004-0213193861 ; 021-410.54.35 ; 021-337.47.54

E-mail : sesizare@mpublic.ro

Pentru informare: @ Presedintelui Mr.**Sidiki KABA** - Curtea Penală Internațională – HAGA
@ Presedintelui Mr.**François HOLLANDE** – reprezentant legal – FRANCE
@ Cancelarului Mme. **Angela MERKEL** – reprezentant legal - GERMANIA
@ Presedintelui Mr.**Vladimir PUTIN** – reprezentant legal – Federația RUSĂ
@ Presedinteii Mr.**Donald TRUMP** –reprezentant legal – SUA

În atenția,

PARCHETULUI GENERAL AL ROMÂNIEI SI ÎNTREGULUI APARAT DE APARARE SI ORDINE PUBLICA DIN EUROPA SI S.U.A.

Subsemnata **CROCY Maria**, CNP – 2590415374064, de profesie Jurist/Scriitor/Jurnalist cu domiciliul legal în România, în str.Soseaua Națională Nr.2, VASLUI și adresa legală în FRANTA unde mă aflu, rugându-va să expediați corespondența la adresa legală din: **13, Rue des Petits Ponts, 06250, MOUGINS, France**; adresa e-mail: **cabinet sociojuridique@gmail.com** sau oricare altă cerință, la telefon **0033 (0)6 01 25 91 38**.

Declar următoarele

1. Ultimii aderanți ai totalitarismului criminal - divulgați și scoși la lumină ADEVARULUI ABSOLUT prin procesul de sedimentare svârșire garve infracțiunii în grupul de crimă organizată identificat pe teritoriul României „statul mafiot băsescu”. Documente și mărturii în direct cu aportul excepțional al Justiției Române și Justiției Franceze, ajutate de presa românească și cea franceză.

CAPITOLUL I

Degradarea iremediabilă a rolului și funcției fundamentale aflate în exercițiu sub denumirea de Curtea Constituțională Română - C.C.R. Documente

2. Planul de spălare a culpabilității SEFILOR de parchete (DNA și DIICOT) privind gravele crime contra umanității și genocid cu dispariții premeditate din rândul populației a luat calea unui nonsens constituțional, punând în pericol însăși existența Statului ca formă unică de organizare – sintagma „obligatorie pentru toți”, creînd spațiul unui totalitarism insesizabil, „sarlatania - n.r.înselaciunea instituționalizată” ocupând și acoperind „nevoile sociale” a poporului, urmarit în cei 27 de tranziție către democrație să fie distrus.

3. Sub pretextul că Parchetele D.N.A. și D.I.C.O.T. fac parte din Ministerul Public a fost atras și actualul P.I.C.C.J. în rezolvarea unui sistem de ecuații fără necunoscute, deoarece autorii crimelor savârșite în grup organizat, respectiv numiții KOVESI Laura Codruta, HODORNICEANU Daniel și NITU Tiberiu sunt de notorietate; deasemeni timpul și spațiul, fiind de notorietate, respectiv teritoriul României și al Europei, în **perioada ianuarie 2002 - aprilie 2016**.

4. Actualul Ministru de Justiție, numitul **TOADER Tudorel** face proba unei perversiuni irefutabile de cunoaștere dreptului, la modul alarmant de îngrijorător făcând declarații publice care îi dau de gol complicitatea de a fi premeditat pe vremea când era „**judector la Curtea Constituțională Română - C.C.R.**”, producând texte cuprinse în DECIZII C.C.R. cu știința devenite obligatorii pentru a destabiliza STATUL ROMÂN și mai grav pentru a crea cadrul reducerii absolute la sclavaj a populației, ticluindu-se fără urmă de bun simț modificarea legislației emisă de Puterea legislativă (Parlamentul) cu „norme juridice” denumite „Ordonanțe Urgente de Guvern – OUG” emise de Puterea Executivă (Guvernul), în speta în forma acontinuată ajungând sub lupa penala, OUG/13/2017, prin care se urmărea să fie dispoiață populația de proprietățile și bunurile, câte mai rămaseseră după jaful nemilos național, invocându-se fatiș prin **DECIZIA CCR Nr.405/2015** o capcană de înșelaciune cu „un prag” zis pagube în ce privește aplicarea textului de lege a „**Art.297 din Codul penal pus în vigoare prin Legea 286/2009**”, privind Codul penal; **parg care gratie flagrantului delict observat de Comunitatea europeană și internațională de la sfârșitul lunii ianuarie și începutul lunii februarie 2017, organizat prin curajul și abilitatea fostului ministru de justiție, dl. Florin IORDACHE și profesionalismul excepțional al Procurorului General al României, domnul Augustin LAZAR**, a fost înlăturat pericolul social astfel creat cu intenție directă, în plus „**OUG/13/2017**” a fost **abrogată de Guvernul României** aflat în exercițiu, în urma protestului democratic al poporului român, iese în disperare în stradă.

5. Circumstanțele acestei situații, care atrăseseră injust și ilegal și o cercetare penală de către **parchetul autonom Direcția Națională Anticorupție - DNA** condus de numita **KOVESI Laura Codruta** în calitate de procuror general, și care activează pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, ci nu pe lângă Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, cum expres s-a creat această **CONFUZIE**, la modul halucinant este reluat același act normativ de **actualul ministru de justiție**, respectiv numitul **TOADER Tudorel**, care pe de o parte, se pare în mod voit **denunța presiunile criminale subite** și de Curtea Constituțională Română,

iar pe de alta parte în stil hibrid vrea sa provoace o proba provocata pentru a albi faptele penale ale procurorului general DNA, zis sefa DNA KOVESI Laura Codruta, recurgând la sarlatania unui „audit extern”, în acest sens presa româneasca denuntând obiectiv, impartial si echidistant, complicitatea numitului de mai sus, relevant fiind articolul „**TUDOREL ÎI IA PE ROMÂNII DE FRAIERI**” publicat la 04.04.2017, ora 12:56 (foto si extras de text, de mai jos).



6. Deontologii si specialistii in materie, la fata locului, respectiv Palatul Parlamentul din România, in urma cercetarilor epistemologice facute au constatat indubitabil si fara echivoc, ca **titlul de „parchet autonom” al PNA (DNA) nu putea sa depaseasca limitele de „prevenire si combaterea coruptiei”** pentru care a fost creat prin Ordonanta de Urgenta de Guvern nr.42 în anul 2002, ci nu de **Pralament** cum **CONSTITUTIONAL se impunea prin LEGE ORGANICA**.

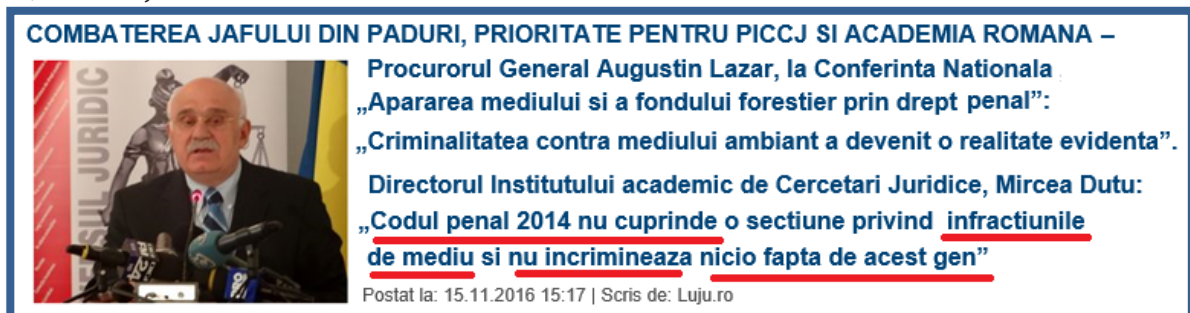
7. Ceea ce pe fond insemna **Parchetul D.N.A. creat accesoriu in lipsa unei legi organice**, era indrilit sa intervina OBLIGATORIU la depistarea actelor de coruptie si imediat dosarele constituite sa fi fost trimise, deontologic, **Parchetului de pe lângă Inalta Curte de Casatie si Justitie**, al carui PROCUROR GENERAL prin LEGE ORGANICA, respectiv **Legea 304/2004 privind organizarea judiciara, republicata**, subordoneaza activitatea D.N.A. , potrivit Art. 82., alin. (1) care prevede in clar, fara nicio ambiguitate:

Parchetul Național Anticorupție este condus de un procuror general, asimilat prim-adjunctului procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, ajutat de 2 adjuncți, asimilați adjunctului procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

8. Aceasta grava anomalie de nerespectare a LEGILOR ORGANICE emise de PARLAMENTUL ROMÂN a facut loc REPRESIUNII cetatenilor si institutiilor de Stat si private, Parchetului de pe lângă Inalta Curte si Casatie, treptat i-au fost blocate FUNCTIA si ROLUL PRINCIPAL de aparare si ordine publica de pe intreg teritoriul României, din nefericire, latura accesorie, cu denumirea de Directia Nationala Anticoroptie, subordonata **CONSTITUTIONAL prin lege organica PROCURORULUI GENERAL al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție**, debordând cu consecinte agravante în întreaga EUROPA.

9. Nu întâmplator acutalul procuror general al României, domnul Augustin LAZAR, in proiectul dumnealui pentru ocuparea functiei, **prevedea obiectiv CORECTAREA** gestionarii ROLULUI Parchetului de pe lângă Inalta Curte de Csatie si Justitie, **aratând public, ca Directia Generala Anticoruptie si-a depasit ilegal competentele.**

10. In aceste circumstante deontologii si specialistii in materie apreciaza ca se impune **ABROGAREA OUG nr.43/2002, privind infiintarea neconstitutionala a PNA, ulterior devenit DNA**, iar procurorii din cadrul acestui zis parchet, care au activat in solidar cu re-credinta, toti demisi din functiile ocupate si sa treaca la munca pentru comunitate, unde prioritar se impune plantrea de arbori de împadurire pentru recuperarea padurilor în masa taiate, pentru care DNA nu aluat nicio masura de prevenire a coruptiei in masa. **O criminalitate pentru care actualul Procuror General al României, dl. Augustin LAZAR a cerut sprijin international marti 15 noiembrie 2016 prin organizarea Conferintei nationale „Apararea mediului si a fondului forestier prin drept penal”**. Proba foto si extras text din articolul publicat de Luj.ro, in aceeasi zi de marti, 15.11.2015, ora României 15:17, de mai jos.



11. Va rog sa observati ca Procurorul General al României a ridicat public **„sarlatania hibrida infiltrata in atributiile Statului Român”**, când cu buna stiinta Parlamentul a emis si fostul presedinte impostor BASESCU Traian a promulgat **„Codul penal din 2014”** unde **„nu au fost incriminate nicio fapta „privind infractiunile de mediu”** asa dupa cum **public denunta** directorul Institutului academic de Cercetari Juridice, Mircea DUTU.

12. Insa exista **LEGI SPECIALE care reglemnteaza Mediul si padurile in România**, legi cu implementarea reglementarilor internationale, având si un MINISTER de resort in acesta materie, care a beneficiat bani de la Bugetul Statului pentru salarii si alte privilegii.

13. Prin urmare va rog sa mai observati si sa constatatii totodata ca, lipsa de seriozitate a Parlamentului si fostului presedinte impostor, Basescu Traian, **instiga public in forma continuata si pe actualul eminstriu de justitie, TOADER Tudorel, care a declarat public continutul auditului intern**, fiind in cunostinta de cauza in ce privesc **ABUZURILE Directiei Nationale Anticoruptie - DNA**, afirmând: **„Poti vedea numar de cetateni de-ai nostri care au stat in puscarie pe nedrept si, ulterior, achitati, poti vedea condamnările la CEDO”**, dumnealui insista illogic si ilegal sa sa faca acelasi **„audit”** însa **„extern”**, adica de un personal venit din afara competentelor legale din interiorul României?! O alta sarlatanie pusa la cale?!

14. **Pe fond este vorba de o intentie directa de intimidare si amenintare cu santaj imaginar al Fundatiei „Freedom Huse”** care ar fi facut un astfel de **„audit extern”** in anul 2005, imediat dupa ce **„presedintele impostor” Basescu Traian a furat puterea poporului**, trasând sarcini de complot ministrului de justitie de atunci, respectiv **numita MACOVEI Monica**, care sa schimbe de pe functiile de SEFI PROCURORI, **absolut toti procurorii de la toate parchetele de pe întreg teritoriul României**, de unde apare in opinia publica o incorecta apreciere, acuzând procurorii noi instalati pe functii de numita Macovei Monica, drept **„procurori politici”**, ceea ce **NU ESTE ADEVARAT**.

15. Iata dovezile si argumentarile juridice, care rastoarna perversiunea ticluita „**procurori politici**”, despre care se crede ca au fost „alesi” sa inchida pe nedrept cetatenii, ci nu sa execute le ordin criminal sub presiunea disparitiilor acestora. **Numai procuror român sa nu fii pe acest pamânt**, cu astfel de aventurieri ajunsi peste noapte „politicieni parveniti” din amor de imbogatire ilicita si flatati de titlul cucerit in subteranul crimei organizate de tradatori de tara.

a) Din cercetarile epistemologice facute la fata locului s-a dovedit contrariul, **procurorii DNA, condusi de numita Kovesi Laura Codruta**, cei care au distrus sistemul juridic din România sprijiniti direct de crima organizata, **nu pot fi confudanti cu toti procurorii României**, care si-au îndeplinit sarcinile, cei mai multi in tacere si o parte dintre dânsii persecutati si aruncati in inchisori deorece deveneau martori jenanti.

b) În anul 2002, Guvernul Nastase, realizeaza dezastrul din tara ca urmare a jafului national extins prin complicitate proprie, si ticluiesc cu o Ordonanta de Urgenta, infiintarea unui parchet anticoruptie P.N.A., pentru a induce in eroare opinia publica din spatiul dintre Uniunea Europeana si Comunitatea internationala, ca se lucreaza intens pentru înlaturarea coruptiei ajunsa un flagel national în România.

c) Mai mult chiar, acelasi Guvern Nastase cu doi ani in urma ticluisa si înlesnirea **Legii 78/2000, privind prevenirea, descoperirea si sanctionarea faptelor de coruptie**, care anume sa rezoneze cu „parchetul anticoruptie”, simulând ca dispozitiile Codului Penal în ce privesc faptele de coruptie (traficul de influenta, mita, darea de mita s.a), nu erau satisfacatoare încercând sa acopere presiunile criminale exercitate asupra procurorilor; pe fond aceasta lege avea sa serveasca baza abuzurilor parchetului aniticoruptie astfel gândit; dovada tara a fost distrusa iremediabil cu paduri cu tot, si dupa (ne)alegerea de presedinte a **Profesorului doctor în stiinte juridice**, Nastase Adrian, iar exterminarea populatiei devenise preocuparea de baza a politicianilor ajunsi la putere, scopul fiind „colonizarea” României (**centrul Europei**) si treptat extinderea acesteia (a colonizarii) în Europa, acolo unde statele erau vizate in mod direct pentru destabilizare.

d) În anul 2004 au loc alegerile prezidentiale, având „alesi” pentru al doilea scrutin, pe numitii BASESCU Traian (primarul capitalei si fost ministru al transporturilor) si NASTASE Adrian (prim-ministru ce se afla in exercitiu).

e) România se sufoca într-o economie jefuita de **GUVERNELE precedente**, ce au succedat fara vloga intelectuala pentru o revenire la normalitate, chiar din primii ani de dupa Revolutia din 1989.

f) Primarul capitalei de atunci, BASESCU Traian, devenit contracandidatul numitului NASTASE Adrian, avea **dosarul penal in lucru privind jaful Flotei României de la Marea Neagra, Flota ramasa cu ZERO VAPOARE, condannând economia poporului român la o pierdere uriasa**.

g) Interseul numitului Basescu Traian de a se infiltra la vârful Statului Român era pe viata si pe moarte, deoarece, „Dosarul flota”, se afla la **procurorul Vasile Draghici**, aflat sub ierarhia procurorului sef asa zisului „Guvern Nastase” si astfel o continuitate in „viata politica româneasca” a contracandidatului, Nastase Adrian, l-ar fi ruinat (pe Basescu Traian). Românii la acea vreme nu aveau alta alternativa decât sa voteze pe cel care a furat mai putin („flota

româneasca însemnând putinul”), iar numitul Basescu Traian, dadea semne ca va schimba regimul de jaf national. **Inselaciunea publica continuându-si nestingherit practica electorala, crima organizata debordând dincolo de orice imaginatie.**

h) Dupa asa zisa „câstigare” a alegerilor de catre numitul Basescu Traian, pentru a induce in eroare populatia tarii precum ca are intentii sa puna capat jafului national, acesta cere un **„audit extern” se pare Comisiei Europene**, cu acceptul discutabil al Presedintelui acestei Comisii de atunci, care astazi **NU poate fi CONFUNDATA cu cea din 2005 si de nepermis a fi sepeculata cu amenintari ale unui santaj imaginar.**

i) Pe fond numitul Basescu Traian avea sa recurga la una dintre cele mai mizerabile sarlatanii: prin „*auditul extern*” a indus ca va inlocui **„procurorii corupti” ai lui Nastase**, cu **„procurorii necorupti” ai lui Basescu**, care vor indrepta situatia dezastruoasa din tara.

j) În realitate atât „procurorii lui Nastase”, cât si „procurorii lui Basescu” care le-au luat locul dupa o singura noapte de asteptari fierbinti, prin concursul fostului ministru Macovei Monica, **acesti procurori veneau deja unelta presiunilor criminale**, chiar din timpul guvernarii Nastase, ceea ce l-a inspirat pe numitul Basescu Traian, sa continue jaful national, arestându-l pe zis „politicianul” Nastase Adrian însa nu pentru jaful national, ci pentru fraudarea electorala, creind astfel CONFUZIA ca „auditul exten” a fost eficient.

k) Însa in adevar acesta (Basescu Traian) a trecut la exterminarea populatiei in masa folosind arma santajul real si imaginar, distrugând iremediabil România, cu concursul direct al numitei KOVESI Laura Codruta, ulterior, din nefericire prea târziu (2015), aceasta realizând ca si ea devenise aceeași unealta a presiunilor criminale, ca unii procurorii aflati din subordinea ei, loviti de acelasi santaj real, împingând astfel România intr-o situatie fara precedent in Istorie: crima organizata trece granitele pentru fabricare de probe pentru a acoperi crimele contra umanitatii si genocidul din România.

16. „Opozitia si puterea” României târâte în mizeria jafului national, inimaginabil ramâne si astazi aceeasi punte de inselaciune a opiniei publice interne si internationale, creind in tandem un scenariu impardonabil, chiar si in conditiile actualului ministru de justitie, **Tudorel TOADER (foto 1, dreapta)**, care isi permite sa joace rolul de **spalator de infractiuni si administrator de**



probe fabricate, iar fostul prim-ministru Nastase Adrian, angrenat public sa-l ajute pe acesta (ministru de justitie) sa se intoarca la un **„audit extern”, distragând atentia**, dând vina pe „Macovei Monica” ca a înlocuit sefi PNA (in realitate aceasta înlocuise toti sefi de la toate parchetele din Tara), astfel asa zisul **Prof.Dr. Nastase Adrian (foto 2, stânga)**, încercând sa-si ascunda sub pres crima jafului national de pe timpul guvernarii sale; crima care a fost preluata in forma continuata de fostul presedinte impostor Basescu Traian (**foto 3, dreapta**). Sursa fotografii: Lumea justitie.ro. **Merita in acest context amintit faptul ca începând cu epoca NASTASE, toti tinerii politicieni s-au lovit de un zid inexpugnabil, inaltat de mega-egoismul „perciunilor grizonati”, tînari politicieni, de mare valoare la acea epoca, percum domnul Victor Viorel PONTA, esuând in cenusa vremii, un „Buchet de busuioc aruncat in flacari”. Si aceasta poporul român nu poate uita.**



17. Din cercetarea epistemologica s-a mai constatat ca actualul ministru de justitie, TODOREL TOADER, cu viclenie sau din profesionalism, intentionat face un DENUNT presiunilor criminale subite, dumnealui luând in calcul drept motiv un „**audit extern**”, pentru **toti procurorii din România, „cei 2.650 din structurile de baza ale Ministerului Public”**, ceea ce este o grava încălcare a atributiilor legale a rolului si functiei Ministerului Public si in egala masura a Institutiei Procurorului General al României, **uzurpându-le peste noapte compententele de verificare si control prevazute deontologic de lege si regulamentul de functionare stabilite in clar si in concret de IERARHIA PROCURORULUI**, constatându-se ca actualul ministru de justitie (TOADER Tudorel) a violat cu grave consecente ordinea constitutionala în ce priveste „**autoritatea ministrului de jutitie**”, **acesta dispunând de masuri totalitare**, probând indubitabil si fara echivoc complicitatea dânsului drept o **tentacula activa a „statului mafiot basescu”** recunoscut public joi, 5 ianuarie 2017, de catre intemeiatorul acestuia, BASESCU Traian.

18. Specialistii si deontologii in materie au observat ca ne aflam in plina „**jidovire**” a justitiei (Mihai Eminescu), când indubitabil si fara echivoc **se intentioneaza recurgerea la subterfugiul „culpei colective”, caracteristic sarlataniei inoculate de elementele infiltrate si practicate fara nicio jena de „statul mafiot basescu”**; scopul fiind scoaterea din calcul a culpabilitatii sefei DNA procuror cu statut ierarhic „superior” (proba extrasul de text din presa, de mai jos), responsabila pentru intreaga activitate desfasurata dupa competente, in speta, numita KOVESI Laura Codruta, care a subjugat Statul de drept între anii 2005 – 2012 in calitate de procuror general al PICCJ, si între anii 2013 – 2017 in calitate de Procuror General (zis procuror sef) al DNA, complice al numitul „sef de stat mafiot” Basescu Traian, la disparitia prin cruzime a cetatenilor români si europeni si implicit al jafului averii poporului român cu consecinte deosebit de grave, atacând in direct SIGURANTA si SECURITATEA NATIONALA.

„Nu am uitat si nu uit faptul ca Legea 303 permite evaluarea procurorilor, pe fond de data aceasta, si voi dispune un audit, un audit extern care sa verifice, dar nu DNA si Ministerul Public ci si DIICOT, pentru ca procurorii din Romania, cei 2.650 de procurori functioneaza, isi desfasoara, isi indeplinesc competentele in structurile de baza ale Ministerului Public, parchete de pe langa judecatorii, tribunal, curte, la DIICOT sau la DNA. Si atunci ai fi nedrept daca te duci la fond sa te opresti la unii si sa ii ocolesti pe altii. Va declar ca intr-un timp pe care nu l-am stabilit, dupa o procedura legala, voi dispune in calitate de ministru un audit extern la cele trei structuri ale Ministerului Public - DNA, DIICOT si Inalta Curte.

Postat la: 04.04.2017 12:56 | Scris de: Luju.ro **TUDOREL II IA PE ROMANI DE FRAIERI**



19. Specialistii in materie, analizând aceste declaratii publice apreciaza ca numitul ministrul justitiei, **TOADER Tudorel ar face un denunt ca s-ar afla sub presiune criminala, exprimându-se incoerent si cu o grava ruptura de logica**, nepermis pentru un ministru – care pretinde ca este decan la o facultate de drept – acesta declarând :

„ (...) **voi dispune un audit, un audit extern care sa verifice, dar nu DNA si Ministerul Public ci si DIICOT** ”.

a) Se observa indubitabil si fara echivoc, timorarea launtrica cu care se exteriorizeaza, dispunând de un „audit extern”, dar fara logica nu se înțelege in concret pentru cine?

b) Fiindca expresia „**nu DNA si Ministerul Public**”, „**ci si DIICOT**” creaza o **CONFUZIA** recunoscuta arma de atac al acestor specimene de zis demnitari; parchetul „**DIICOT**” face parte si acesta din Ministerul Public, iar conjunctia „**si**” folosita fara logica impreunarea subiectiilor de drept, **divulga fie o pervertire periculoasa de complicitate, fie ca ministru de justitie este constrâns sau amenintat sa faca sau sa nu faca ceva**, de natura sa spele faptele penale care asa dupa cum in aceeași declaratie facea cunoscut cu existenta de probe definitive privind zisul „audit”: „ (...) **cetateni de-ai nostri care au stat in puscarii pe nedrept si, ulterior, achitati, poti vedea condamnările la CEDO**”.

c) Se apreciaza ca zisul ministrul de justitie ar fi o „tentacula inradacinata in complicitate a elementelor infiltrate”, si astfel numitul ministru **TOADER Tudorel** ar avea nevoie de protectie, **aflându-se intr-un vadiat pericol social**, împiedecat sa-si dea demisia de onoare, pentru ca s-ar parea ca si-a pierdut-o printre „**cetateni de-ai nostri**”, inducând ca exista si „cetateni de-ai lor”, adica din tabara politica adversa.

20. Iata dovoda irefutabila a ministrului **TOADER Tudorel**, care nu mai are nevoie de niciun fel de demonstratie, dupa ce presa româneasca a denuntat ca acesta a facut parte din juriul de acordare a titlului de doctor in drept, numitei KOVESI Laura Codruta pe o tema privind chiar „**specificul criminalitatii organizate**”, divulgând astfel ca s-a premeditat pâna si tematica acestei teze, pentru a insela opinia publica, precum ca ca Ministerul Public, a fost condus de un specialist in materie, dar care a plagiat, probat de Comisia de control „plagiat 4%”. **Fostului prim ministru, dl.Victor Viorel PONTA pentru acelasi plagiat i-a fost retras titlul de doctor**, subind si o tentativa de a-i fi suprimata si atestarea de avocat, pretins ca ca r fi beneficiat de aceasta ca urmare titlului de doctor in stiinte juridice.

21. Condiserente care dau in vileag „caracatita statului mafiot basescu”, când la modul josnic si impardonabil, actualul ministru de justie in loc sa-si dea demisia, acesta face declaratii în public, asa dupa cum denunta presa (text scant de mai jos), luând „**pe români de fraieri**”, dar si mai grav **nerespectând DECIZIA COMISIEI UNIVERSITARE, care a verificat la mâna teza de doctorat din speta, constatând plagiatul**, asa zisul ministru de justitie astfel, în concurs de infractiuni, făcând declaratii in fals public, care produc efecte juridice.

Iata declaratiile lui Tudorel Toader despre teza de doctorat a Laurei Kovesi:

„Va voi dezamagi spunandu-va: **da, merita** (n.r. - titlul de doctor).

Sunt programele astea antiplagiat sau de descoperire a plagiatului. Acolo si daca pui in domeniul juridic denumirea marginala a unui text, iti spune ca este copiat. Daca pui un text de incriminare, un alineat, zice: ai copiat.

Sigur ca l-ai copiat, ca doar nu inlocuiesti tu textul de lege.

Postat la: 04.04.2017 12:56 | Scris de: Luju.ro **TUDOREL II IA PE ROMANI DE FRAIERI**

22. Acelasi ministru de justitie, respectiv numitul **TOADER Tudorel**, **lipsit parca de discernământ**, reia **DECIZIA CCR Nr.405/2016**, care din punct de vedere juridic si constitutional, nu mai permite niciun fel de revenire asupra acesteia pentru ca au fost scurs termenul legal de 45 de zile lasate LEGIUITORULUI, respectiv Parlamentul României, pentru a scoate din text teza considerata neconstitutionala, in ce priveste aplicarea Art.297, Abuzul in serviciu din asa zisul Cod penal din 2014.

23. Mai mult, fostul ministru de justitie, domnul Florin IORDACHE a demisionat din functie ca urmare a presiunilor criminale subite pentru modificarea aceluiasi „abuz in serviciu” provocat de aceeasi DECIZIE CCR nr.406/2016, atragând atentia NU fostului ministru de justitie se impunea sa intervina asupra readaptarii textului, ci **PARLAMENTULUI**, cu aceeasi modificare a textului de lege penal cu un „prag”, având scopul jefuirii poporului român pentru toate categoriile de bunuri, sub pretextul impunerii unor limite socotite valoric, direct in sume colosale.

24. Este de notorietate ca **Guvernul Grindeanu a suferit o josnica si groaznica ancheta penala de catre DNA**, cu scopul sa fie izolat de societate si familie actualul prim-ministru, dl.Sorin Mihai GRINDEANU, care nu place dictatorului Basescu Traian infiltrat „senator” in Parlament atotputernicul statului de drept ingenuncheat fara scrupule, făcând un tandem mafiot cu „al doilea om in Stat”, **presedintele Senatului**, respectiv numitul **TARICEANU POPESCU Calin**, care si-a permis sa incalce separarea puterilor in stat, subjugând interesele Justitiei Române, adresându-se la **CCR cu o cauza penala**, pentru a se face pierduta in neant culpabilitatea sefei DNA, care avea in plan o grava LOVITURA DE STAT.

25. Considerente pentru care apare intrebarea legitima si pertinenta: **De ce si actualul ministru de justitie, TOADER Tudorel, reia aceeasi grava eroare de modificare a Codului penal, exact pentru acelasi articol „Abuzul in serviciu”, însa spune ministrul „fara prag”** (proba textul, articol presa, din 5 aprilie 2017, ora 15:10, semnat de Lumea justitie.ro, din dreapta), în timp ce textul DECIZIEI CCR Nr.405/2016 impune în scris „**un prag**”, care pusesse in misacre subterana halucinantul jaf al poporului fara limite, pâna si peste „pragul” de 50.000 de euro? **Ceea ce a determinat ABROGAREA zisei OUG/13/2017, de catre GUVERNUL României, conditii in care actualul ministru de justitie nu mai avea niciun DREPT, mai mult si nicio o competenta sa mai revina.**

MESTEREALA LUI (TU)DOREL – Ministrul Justitiei a finalizat proiectele de modificare a CP si CPP, dar nu a introdus prag la infractiunea de abuz in serviciu pentru ca vrea ca „judecatorul sa aiba libertatea de a aprecia ca o fapta de abuz este infractiune sau nu”: „Voi da drumul la proiectul de lege fara prag pentru ca in dispozitivul CCR nu se vorbeste despre prag”. Cand era in CCR, Toader cerea prag pentru stabilirea limitelor pana la care fapta este infractiune si nu contraventie

Miercuri, 5 aprilie 2017 15:10 | Scris de Elena DUMITRACHE |   

Institutii - Ministerul Justitiei

26. Din investigatiile epistemologice facute la fata locului s-a constatat indubitabil si fara echivoc, urmatoarele **aspecte de fond**, care explica **aventura perversiunii cunoasterii dreptului** de catre numitul ministru **TOADER Tudorel, fost judecator al CCR, s-ar parea ajuns cu o recompensa de foloase necuvenite, decan si profesor universitar pe la Iasi:**

a) Fabricarea de probe provocate, care sa acopere urmele unui COMLOT consumat in sânul Curtii Constitutionale Române – CCR, exact in perioada când o alta tentacula a „caractitei statului mafiot basescu”, respectiv **presedintele CCR, ZEGREAN Augustin**, fabrica premeditarea jafului national cu **„DECIZII obligatorii”** date de CCR, **decizii care nu au valoare de lege** si care s-au dovedit o **grava violare a ordinii constitutionale**, perpetuând **totalitarismul criminal instaurat pe termen scurt si termen lung** de presedintele impostor Basescu Traian.

1. Din aceste considerente presa româneasca dezleaga complicitatea de complot, afirmând: **„Când era in CCR, Toader cerea prag”**, si peste noapte, se constata ca dupa recenta demisie a fostului ministru de justitie, domnul Florin IORDACHE, pentru acelasi „prag”, brusc, domnul **TOADER Tudorel** se rasuceste, chiar in fata textului publicat de Monitorul Oficial al României, dezicându-se de acel „prag” injectat sa insele poporul român, **divulgând sau denuntând**, astfel indubitabil si fara echivoc **COMLOTUL**, care a **recidivat** din interes de crima organizata **pentru colonizarea României**.

2. Iata dovda indubitabila de unde rezulta **perversiunea cunoasterii** numitului **TOADER Tudorel**, care in termeni juridici se cheama **declaratii in fals public**, ce produc efecte juridice, înca de la punerea in circuit a DECIZIEI CCR 405/2016 si relevata public de presa româneasca in acelasi articol de miercuri, 5 aprilie 2017 oara 15:10, scris de jurnalista Lumea justitiei.ro, doamna Elena DUMITRACHE (scanare extras de text, de mai jos).



3. La modul josnic actaulul ministru **TOADER TUDOREL** revine supra aceleasii **DECIZII CCR nr.405/2016**, care în plus se constata ca este **lovita de noitate absoluta**, fiind rezultatul unei fraude de COMLOT, fara de care are atrasa reponsabilitatea fostul presedinte al CCR, **ZEGREAN Augustin**.

4. Presa româneasca atrage atentia semnaturilor judecatorilor CCR care au dispus de DECIZIA 405/2016 (proba textul santa de mai jos), insa **responsabilitatea nu este colectiva**, deoarece, presedintintele mai întâi dispune, iar judecatorii deontologic sunt obligati sa voteze ceea ce acesta aduce pe masa de lucru a judecatorilor, care de aceasta data, si-au asumat riscul unui **DENUNT PUBLIC, relevând presiunile criminale ale „statului mafiot basescu”** ajunse si la C.C.R.

Miercuri, 5 aprilie 2017 15:10 | Scris de Elena DUMITRACHE |    MESTEREALA LUI (TU)DOREL

Institutul - Ministerul Justitiei

La CCR a decis ceva, la Ministerul Justitiei face altceva

Fata de afirmatiile prof.univ.dr. Tudorel Toader din cadrul conferintei de presa de la Ministerul Justitie **apreciem oportun de amintit recomandarile retinute in considerentele Deciziei nr. 405/2016, cand judecatorii CCR, printre care s-a aflat si actualul ministru al Justitiei, au considerat utila instituirea unui prag valoric al pagubei si o anumita intensitate a vatamarii, evidentiind la acel moment ca legiuitorul trebuia sa reglementeze consecintele si gradul de intensitate necesar pentru aplicarea unei pedepse penale pentru abuz in serviciu si nu a unei contraventii.**

DECIZIA Nr.405
din 15 iunie 2016

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.246 din Codul penal din 1969, ale art.297 alin.(1) din Codul penal și ale art.13² din Legea nr.78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție

Publicată în Monitorul Oficial nr.517 din 08.07.2016

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Daniela Ramona Marițiu	— magistrat-asistent

5. Considerente pentru care va rog sa apreciati semnaturile judecatorilor denuntati astfel de presa româneasca si aratat cu **proba autentica** (decizia in cauza a fost publicata in Monitorul Oficial al României) la paragraful precedent, drept un **act de curaj prin care se demonstreza ca fostul presedinte ZEGREAN Augustin** a siluit si târât in mizeria presiunilor criminale pâna si onoarea unor judecatori de buna-credinta, respectiv: Valer Dornean, Petre Lazoriu, Mircea Stefan Minea, Daniel Marius Morar, Mona-Maria Pivniceru, Puskas Valentin Eoltan, Simona-Maya Teodoroiu, **TOADER Tudorel** si Daniela Ramona Maritiu (magistrat asistent).

6. Totodata va rog sa observati si sa apreciati ca in mod eronat jurnalistul a marcat in chenar rosu, atragerea responsabilitatii al actualului ministru **TOADER Tudorel**, care nu a avut de ales, deontologic era obligat sa-si exprime vointa prin vot secret ceea ce **PRESEDINTELE (Augustin Zegrean)** impunea prin prerogativele „functiei inalte” dar ametitoare a acestuia prin presiunile criminale induse.

7. Ceea ce face sa se lamureasca CONFUZIA creata de **SEFII si PRESEDINTII sistemului criminal totalitar basist**, impardonabil, aruncând vina pe „subalterni” sau si mai grav atragând „culpa colectiva”, pentru care, dupa caz, raspunde in exclusivitate „seful”, „procurorul general” sau „presedintele” cu sarcini deontologic trasate inconfundabil.

b) Spalarea faptei de complot a CCR, cu consecințe deosebit de grave, în concurs cu înșelarea poporului român, privind un „prag” valoric, care avea să despoaie de averea cât a mai rămas în urma jafului național, întreaga populație, ce în mod subit avea să suporte orările disparițiilor fără urme, practicate la vedere, cu emfază și lipsa de cel mai elementar bun simț, de un grup de așa zis „înalti funcționari”, care astăzi s-au demascat singuri, putându-se astfel stabili cu exactitate **„caracatita statului mafiot basescu”** pe fond, **grupul de crimă organizată și terorism** identificat pe teritoriul României, cu extindere din nefericire și în Europa :

1. **Basescu Traian** (fostul președinte impostor infiltrat în atribuțiile Statului);
2. **Boc Emil** (fostul prim-ministru, aliat și asociat al numitului Basescu T) ;
3. **Kovesi Laura Codruta** (fostul procuror general al PICCJ și actaulul procuror general DNA, care, conform legii 304/2004, republicată, acționează pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și este un **organism autonom**, înființat prin Ordonanța de Urgență de Guvern nr.43/2002 sub autoritatea și controlul Procurorului General al României;
4. **Zegrean Augustin** (fostul președinte, un element infiltrat în roul și funcția fundamentală a Curții Constituționale, care a condus la uciderea democrației);
5. **Dragnea Liviu** (lider PSD și actual președinte al Camerii Deputaților);
6. **Popescu Tariceanu Calin** (fost prim-ministru și actual președinte al Senatului Român., un alt element infiltrat în atribuțiile Statului, **asa după cum a fost demonstrat cu probe autentice și probe concludente în sesizările penale internaționale**, cunoscute și aflate în lucru până la prezenta, la **Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție**.

27. Pe fondul acestor grave abateri, la modul impardonabil, în spațiul public, în forma continuată sunt înregistrate „sustineri” venite din partea „judecătorului”, care pe fond este reprezentant al Justiției Române – putere separată în stat -, și care face imixțiuni prin asocieri cu infractorul în probleme de legiferare, ce după competență, după caz, îi revine în exclusivitate Parlamentului.

28. În speta, fiind vorba de competență în exclusivitate a Parlamentului, care în mod tacit a apreciat (după cele 45 de zile scurse de la DECIZIA 405/2016 din 15 iulie 2016, ce au fost împlinite la data de 23 august 2016), ca articolul 297 din Cod penal/2014, privind „abuzul în serviciu”, nu a fost afectat neconstituțional în întregul lui, ci doar pentru un „moft de gasca” și astfel judecătorul putând să se pronunțe fără ambiguitate asupra în cauză, **asa după cum s-a judecat și dispus cu același continut din care a fost înlăturat doar teza „sau îl indeplinește în mod defectuos”**, legiferat prin Legea nr. 286 din 2009, privind așa zisul NOU COD PENEAL.

a) Fără nicio logică, dar mai ales absolut fără nicio competență profesională, sub incidența unei vadițe instigări, o oarecare judecătore (Adina Daria Lupea de la Curtea de Apel Cluj), după ce se contrazice pe ea însăși, că a ajudecat același articol de abuz în serviciu, condamnând neconstituțional și funcționari publici pentru aspectul „modului defectuos” de îndeplinire a atribuțiilor de serviciu, acum scoate capul de pe „scaun”, instigând cu o vadiță perversiune ca **„textul de lege (n.r. Abuz de serviciu) este absolut imprevizibil”**. (proba secțiunea de text publicat de presa, și scanat, din dreapta)

BOBARNAC PENTRU (TU)DOREL – Judecătoria Adina Daria Lupea de la CA Cluj îl desființează pe ministrul Justiției, după ce acesta a explicat că judecătorul va avea „libertatea de a aprecia” pe abuzul în serviciu: „Nu e deloc bine, domnule ministru. Nu pot eu ca judecător de scaun să aplic măsuri diferite, să mă raportez la un text de lege absolut imprevizibil... Nu pot să intru în atributul puterii legiuitoare și să decid de capul meu ce e infracțiune sau nu. Ca exact asta să fac”

Miercuri, 5 aprilie 2017 13:21 | Scris de George TARATA |   
Institutiile - Ministerul Justiției

b) Or „imprevizibil” este tocmai intentia directa a Justitiei Române, reprezentata de numita de mai sus, de a face imixtiuni in treburile puterilor separate in Stat, respectiv Parlamentul; Guvernul in acest caz, reprezentat de ministrul de justitie, **TOADEREL TOADER**, făcând si dânsul o alta imixtiune, cu viclenie, simulând ca va trimite un alt „proiect” la Parlament, unde dl. „Iordache are experienta”, inducând fatis satarea grava de fapte, creind CONFUZIA ca ar fi vorba de aceeasi competenta pe care a avut-o fostul ministru de justitie, **dl. Florin IORDACHE, care a dispus cu foarte mult curaj de DENUNTAREA presiunii criminale subite**, pentru inocularea in textul de lege a „pragului” de jaf national in **proiectul initial**, si care a fost **ABROGAT de Guvern** si când, **NIMENI nu mai are dreptul sa mai reia acelasi proiect cu sau fara pragul de jaf national**.

c) Mai mult, **Parlamentul Român din 2016**, observând ca prin scoaterea tezei „sau îl indeplineste in mod defectuos”, din textul de lege prevazut la **Art.297 legiferat prin Legea nr.286 din 2009, privind asa zisul NOU COD PENEAL** (lovit de nulitate absoluta), constata si accepta tacit, fara sa mai intervina in termenul de 45 de zile, ca s-a realizat chiar mai mult, si anume : **Armonizarea cerintelor legale in materie de respectare a drepturilor omului, intocmai cum Art.171 din CEDO dispune în similar pentru « Abuzul de drept » :**

« Aucune des dispositions de la présente Convention ne peut être interprétée comme impliquant pour un Etat, un groupement ou individu, un droit quelconque de se livrer à une activité ou d'accomplir un act visant à la destruction des droits ou libertés reconnus dans la présente Convention ou à des limitations plus amples de ces droits et libertés que celles prévues à ladite Convention ».

Traducere din franceza în româna (Crocy Maria)

« Nicio dispozitie de la prezenta Conventie nu poate fi interpretata ca implicând pentru un Stat, o grupare sau individ, un drept oarecare de a se dispune la o activitate sau de a realiza un act vizând distrugerea drepturilor sau libertatilor recunoscute din prezenta Conventie sau a limitelor mai ample ale acestor drepturi si libertati decât cele prevazute la zisa Conventie »

d) Acest act semnat tacit cu vointa expresa a Parlamentului Român la 23 August 2016, se constituie o dispozitie „obligatorie fata de toti cetatenii”, ramânând ca instantele sa distinga in cauze teza declarata de CCR neconstitutionala „ori îl indeplineste in mod defectuos”, textul de lege astfel „modificat”, ramânând doar pentru articolul notificat (de Alina BICA) ca ar fi neconstitutional, **respectiv ART. 279 din NOUL COD PENAL, care a ramas DEFINITIV, dupa 23 august 2016, sub forma urmatoare :**

Art. 297: Abuzul in serviciu (1)**Fapta functionarului public care, in exercitarea atributiilor de serviciu, nu indeplineste un act [sau îl indeplineste in mod defectuos] si prin aceasta cauzeaza o paguba ori o vatamare a drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane fizice sau ale unei persoane juridice se pedepseste cu inchisoarea de la 2 la 7 ani si interzicerea exercitarii dreptului de a ocupa o functie publica.** (2)Cu aceeasi pedeapsa se sanctioneaza si fapta functionarului public care, in exercitarea atributiilor de serviciu, ingradeste exercitarea unui drept al unei persoane ori creeaza pentru aceasta o situatie de inferioritate pe temei de rasa, nationalitate, origine etnica, limba, religie, sex, orientare sexuala, apartenenta politica, avere, varsta, dizabilitate, boala cronica necontagioasa sau infectie HIV/SIDA.

e) Va rog sa observati ca neconstitutionalitatea invocata de fostul procuror sef DIICOT, BICA Alina, a operat in exlusiivitate pentru teza **„sau il indeplineste in mod defectuos”**, creindu-se astfel acea perversiune de distragere a atentiei asupra la ceea ce era cu-adevarat neconstitutional, si anume asupra tezei **„cauzeaza o paguba”**.

f) **Specialistii si deontologii în materie au apreciat ca aici**, chiar autorul (BICA Alina), care a semnat pentru modificarea neconstitutionala a Noului COD Penal pus in vigoare la 1 februarie 2014, chiar in aceesi zi când au fost modificate multiple alte articole pentru a servi totalitarismului criminal basito-kovesit, aceasta (Alina Bica) ar fi fost manipulata sa i se faca un favoriu pentru a avea câștig de cauza in dosarele penale (BICA 1 – BICA 3) unde teza **„sau il indeplineste in mod defectuos”** ar fi fost scoasa din context de catre judecator, **scopul CCR fiind de a distrage atentia opiniei publice asupra adevaratei malformatii criminale, dar nu si a specialistilor în materie, în ce priveste adevarata neconstitutionalitate**, ticluita ca la un moment dat, **propice** prin venirea a câte un „nou Guvern”, sa puna in practica criminala **„pragul”** pentru **„o paguba cauzata”** de functionarul public, automat transformat in „mafiot”.

g) De aceea actualul GUVERN GRINDEANU a ABROGAT mizeria adusa de dictator prin **DECIZIA CCR nr.405/2016**, care iata la modul halucinant se reia si de alt Ministru de justitie, de parca nu ar fi fost de ajuns **sacrificarea celui dinainte (n.r. dl. Florin IORDACHE)**, divulgându-se astfel **forma continuata a presiunilor criminale** suferite de asa zisii inalti functionari, deveniti **„judecatori la Curtea Constitutionala Româna”**, deoarece s-a constatat indubitabil si fara echivoc, ca **dl. TOADER Tudorel**, venea judecator din trecutul apropiat un judecator CCR, care ocupase dintre cele 9 (noua) scaune, tronul tapitat cu piele de „bivol” al stamosilor nostri „daci liberi”, si iata ca nu s-a prins nici **nomenclatureala basista**, dupa ce sarmanul popor român scapase de **nomenclatura ceausita**, tinerii români varsându-si sângele doar pentru LIBERTATE la Revolutia din 1989.

h) Or, este de notorietate ca, doamna Alina BICA era vizata pe lista de exterminare; devenise „avocat martor jenant” pentru disparitiile Ofitirilor SRI (n.r. Dragomir Daniel si sotia sa, Marinela Zoica Dragomir); aceasta servind doar de sclav cobai prins între lanturile unei hartuiri criminale abominabile.

29. Considerente fata de care va rog sa observati ca fata de Codul penal VECHI (1969) ramas in vigoare, numai în Noul Cod penal nu mai produce efecte juridice asa zisa „neconstitutionalitate” a tezei „ori îl indeplineste in mod defectuos impusa fati si neprofesional de CCR, doarece acest lucru, nu insemna decât intetia de fi inselata victima ca urmare a perversiunii cunoasterii functionarului.

Abuzul în serviciu contra intereselor persoanelor – Cod penal/1969

Art. 246. - Fapta funcționarului public, care, în exercițiul atribuțiilor sale de serviciu, cu știință, nu îndeplinește un act **ori îl îndeplinește în mod defectuos** și prin aceasta cauzează o vătămare intereselor legale ale unei persoane se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 3 ani.

30. Pe de alta parte, va rog sa observati ca **fapta de abuz in serviciu** una si aceeasi cu fapta de **abuz de drept**, **nu poate sa „cauzeze o paguba”, ci doar numai vatamari ale interselor unei persoane**, tocmai pentru ca aceasta este esenta nerespectarii atributiilor de serviciu, evident a functionarului de stat, asa dupa cum este „definit” la **art.175 de acelasi Cod penal modificat superneconstitutional la data de 1 februarie 2014**, la bunul plac al dictatorului Basescu Traian (devenit „seful statului lui mafiot”), care isi pregatea totalitarismul

criminal la iesirea din impostura de presedinte, cunoscând ca aceasta se va produce in noiembrie 2014.

31. Invocându-se un „prag al unei eventuale pagaube”, automat abuzul de serviciu se transforma intr-o catastrofa de depozitare a personelor de bunurile sale, **recunoscut de altfel de actualul ministru de justitie, TOADER Tudorel, care astfel pe fond DENUNTA presiunea criminala subita si de Curtea Constitutionala Româna, attentionând ca neconstitutionala este teza introdusa privind o „paguba” produsa, ci nu „modul defectuos”, care inseamna nerespectarea legii prin perversiuna cunoasterii.**

32. Ceea ce lamureste in clar hartuirea criminala a ministrilor de justitie, care desigur au cunostinte profunde in drept, dar care datorita presiunilor criminale o fac pe-a idiotii ca nu inteleg „pragul” din pricina, impus de notiunea ticluta „paguba”, injectata cu premeditare pentru a da de „lucru totalitar” prin presiuni criminale si Curtii Constitutionale Române – CCR, ale caror **„decizii obligatorii pentru toata suflarea româneasca”,** nu sunt si nu pot semnifica decât „ghilotina” pentru „independenta Justitiei române”, blocând „judecatorul independent” in chiar principiile sale de drept si democratic, separat între puterile Statului.

33. Cu alte cuvinte aceasta Curte Constitutionala a devenit o forta totalitara, nabusind înfaptuirea actului în Justitie, violând cu grave consecente principiul fundamental si ontologic emanat de Constitutia în vigoare, la **ART.16, EGALITATEA ÎN DREPTURI, alin.(2), Nimeni nu este mai presus de lege”.**

34. Investigatiile epistemologice au determinat deontologii si specialistii in materie sa-si rezerve constatarea cu-adevarat neconstitutionala in ce priveste fapta de Abuz in serviciu, impusa cu **o grava eroare fundamentala de DECIZIA nr.405/2016 de catre CCR.**

35. Si aceasta motivat de faptul ca elementele infiltrate pentru distrugerea României si-au luat elanul idiotului inconfundabil de **creare de probe fabricate**, pentru a-si acoperi intentiile criminale cu valoare de norma juridica. **Aici perversiunea cunoasterii, adica falsul in declaratii publice savârsit in concurs cu favorizarea infractorului, nu are limite .**

36. Considerente pentru care in cele ce urmeaza vor fi argumentate juridic dezrobirea sclavului de jugul totalitar basisto-kovesit, care a aruncat dupa gratii persoanele ce stinghereau prin **gândire, judecata dreapta si implicare in viata politica si sociala** pentru „schimbarea la fata a României”, devenind astfel „martori jenanti” pentru mofturosii totalitari.

37. Ceea ce face ca, nu întâmplator domnul Dan Sova, tânarul fost senator PSD din lagarul totalitar sa sesizeze aceeasi Curte Constitutionala Româna, **pe acelasi subiect de drept „abuzului in serviciu”,** insa pentru ceea ce cu-adevarat textul de lege este neconstitutional, si anume: **disproportia vadita (n.r. inegalitatea in fata legii)** cauzata prin prin ceea ce textul de lege al **abuzului in serviciu - Art.297 din Noul COD Penal dispune COROBORAT** cu explozia unui vulcan ce mocnea în asteptarea sclavilor prinsi intre lanturile basisto-kovesiste, respectiv textul de lege al **Art. 175, alin.(1), lit.c) din acelasi Nou COD Penal, pus in miscare criminal-totalitara la 1 februarie 2014, pe o lege (nr.286) ce fusese promulgata tocmai in 2009;** tehnica de invaluire de indobitocire a opinei publice prin pervertirea criminala a legilor, simtindu-se ca un cutremur al **Stiintei Dreptului**, pâna la Paris si chiar peste Ocean.

38. Iata cum a ticluit totalitarismul criminal basist la 1 februarie 2014 în Codul Penal zis „NOU”, **Art.175, alin (1), lit.c)**, tocmai pentru a se face uitat VECHIUL COD (1969), care pastra fidel RESPECTUL fata de persoanele aflate in slujba statului; prin aceasta aflându-se ca regimul totalitar zis comunist nu a lasat la voia întâmplării destinul României ca popor între popoarele lumii, calificând actualii demnitari proveniti din clasa politica – **tradatori de Tara.**

Art. 175: Functionar public

(1)Functionar public, in sensul legii penale, **este persoana care**, cu titlu permanent sau temporar, cu sau fara o remuneratie:

c) **exercita, singura sau impreuna cu alte persoane, in cadrul unei regii autonome**, al altui operator economic sau al unei persoane juridice cu capital integral sau majoritar de stat, **atributii legate de realizarea obiectului de activitate al acesteia.**

(la data 01-feb-2014 Art. 175, alin. (1), litera c) din partea I, titlul X modificat de Art. 245, punctul 19. din titlul III, capitolul II din Legea 187/2012)

a) Ca sa para serioasa modificarea, autorii, cei supranumiti „*desteptii codurilor*” au creat spatiul unei alte legi, (Legea 187/2012) promulgata de presedintele impostor, Basescu Traian, divulgându-se astfel viclenia de slabire si distrugere a STATULUI ROMÂN, chiar prin principiul lui de functionare: LEGIFERAREA.

39. Evident ca dupa experimentul „cobai Alina Bica” care obtinuse „succesul neconstitutional”, Curtea Constitutionala Româna, a respins cererea de neconstitutionalitate a domnului Dan Sova (foto si text publicat de presa româna, Lumea justitiei (Luju), din 12.04.2017 ora 13:33), care de aceasta data CORECT si OBIECTIV tânarul politician Sova puna in fata CCR adevarata neconstitutionalitate a „abuzului în serviciu”.

Postat la: 12.04.2017 13:33 | Scris de: Luju.ro **ABUZUL IN SERVICIU A AJUNS DIN NOU LA CCR .**



Inalta Curte a admis cererea lui Dan Sova de sesizare a Curtii Constitutionale cu exceptia de neconstitutionalitate a dispozitiilor art. 297 privind abuzul in serviciu.

Initial, instanta suprema a respins solicitarea fostului ministru al Transporturilor, insa hotararea a fost intoarsa de Completul de 5 judecatori condus de judecatoarea Mirela Sorina Popescu (Minuta) (...)

40. Specialist in Stiinte juridice, tânarul politician Dan ȘOVA observa crima totalitara prin care Curtea Constitutionala Româna, devenise un organism tip ghilotina, a caror DECIZII trebuiau sa fie ascultate, pentru ca purtau pecetea antidemocratica de „**Definitiva si general obligatorie**” pentru toata suflarea româneasca, absorbind injust, ilegal si netemeinic in atributiile ei (CCR), competenta Justitiei Române - a treia putere separata in Stat, caz in care C.C.R nu si-a respectat atributiile nici cât un „*Birou permanent*” al Constitutiei Române.

41. Va rog sa observati ca priceperea si interventia obiectiva a fostului **senator Dan SOVA aspru persecutat pentru ca are calitate de martor la Curtea Penala Internationala - Haga**, a pus in lumina rolul democratic si respectarea separarii puterilor in stat, încuviințând

in dezbatere publica, la **Inalta Curte de Castie si Justitie**, **cererea respinsa neteminic si ilegal de CURTEA CONSTITUTIONALA ROMÂNĂ**, când pentru prima data in ISTORIA POSTDECEMBRISTA se constata ca judecatorul român si-a redobândit independenta; doamna judecatoare **Mirela Sorina POPESCU**, la data de 12 aprilie 2017 prin Minuta pronuntata in dosarul nr.632/1/2017 de Completul de 5 judecatori a început sa scrie ISTORIA României târâte de ani de zile in mizeria unui totalitarism obscen si inuman.

42. Ratiuni pentru care se constata indubitabil si fara echivoc **indamisibilitatea de a fi fost pronuntata Decizia 68/2017 din 27 februarie 2017 de catre Curtea Constitutionala Româna, privind cauza Sefei DNA si al subalternului sau, numit „procuror de caz” implicati in complotul Loviturii de Stat** si cu **ticluirea arestarii ilegale a primului-ministru, domnul Sorin Mihai GRINDEANU**, având scop si caderea guvernului in intregul lui, astfel **DECIZIA CCR nr.68/2017, constituindu-se un grav fals în declartii publice prin uzurparea competentei Inaltei Curti de Casatie si Justitie; deciziecare produce efecte juridice de la data publicarii acesteia in Monitorul oficial.**

43. Acest lucru explica in deplina cunoastere a Stiintei dreptului de ce actualul ministru de justitie, respectiv numitul **TOADER Tudorel NU a RESPECTAT decizia CCR nr.68/2017** din sepetă, fe fond, pe de o parte, alertând ca **Curtea Constitutionala Româna a devenit un organism anitidemocratic, o alternativa totalitara pentru nabusirea rolului constitutional al Justitiei Române**, iar pe de alta parte, fara alte dubii **confectionând o proba provocata**, care sa acopere COMPLICITATEA vadita a C.C.R. aflata sub bagheta grupului de interese identificat „statul mafiot basescu”, având promotor chiar pe presedintele Senatului, respectiv pe numitul **TARICEANU POPESCU Calin**, care si-a permis sa anihilize si sa **deturne rolul JUSTITIEI ROMÂNE in folosul CCR**, asa dupa cum rezulta indubitabil si fara echivoc din zisa „EVALUARE” efectuata de ministrul de justitie (dl. TOADER), care in plus a fost vizitat chiar la rascrucea evaluarii si de **actualul ambasador SUA, aflat la Bucuresti, respectiv numitul ambasador Hans Klemm**, ce deontologic, oficial nu avea ce cauta in treburile JUSTITIEI, intimitând opinia publica, dupa ce România si Europa a subit un necrutator jaf national si disparitii in masa (peste 7 milioane de români disparuti, ucisi), cu atât mai mult ca actualul presedinte SUA, Donald TRUMP public a cerut oficialilor SUA sa nu se amestece in treburile interne ale Statelor unde acestia reprezinta SUA.

44. De ce ambasadorul SUA, Hans Klemm si-a facut drum exact in ziua când ministrul de justitie tragea de timp, simulând ca este tinut de doua drumuri sa le faca la Bruxelles pentru a-si face treaba la intern, conform CONSTITUTIEI si sa-si semneze „evaluarea a doi procurori” ?

45. De la fata locului s-a aflat urmatoarele: Embargoul ridicat omenerii de a nu critica EVREII, ca altfel caz in plasa antisemitului, Hans Klemm nu de idiot i-a facut vizita provocatoare ministrului de justitie, **TOADER Tudorel**.

a) Vizita facea parte din planul fabricarii probelor pentru a camufla „traficul de influenta” facut in vazul poporului, sfîndând continuu oficialii eurpenei de la Bucuresti.

b) Hans Klemm a transformat locatia Ministerului de justitie într-un chiosc cu patlagele si castraveti, unde pretindea ca doreste sa caute castraveti verzi pentru Laura, (n.r. Kovesi Laura Codruta), pentru ca nu stie, însa s-ar putea sa fie in pofte, decând s-a indragostit la nebunie de

Ultimii aderanți ai totalitarismului criminal „statul mafiot bănescu” - Vol.IV

manipularea acesteia chiar și pe întinsul Steaua Polara, care recent a fost aruncată în falacriile crimei organizate.

c) Disimularea atitudinii oficialului SUA, Hans Klemm (foto 1, stânga) a dășădit orice imaginație, făcând un tandem perfect cu **numitul TOADER Tudorel** (foto 2, dreapta), amândoi ținându-se de rădăcinile ramase-n Egipt, luând de idiști pe toți, lunecând pe o **patologie incurabilă provocată de URA și RĂZBUNARE pentru toți cei care au de locuit o ȚARĂ și nu oricum: Să fie CIVILIZATĂ și BOGATĂ!!!**

CONCLUZIE: Singurul "prag" = fabricarea de probe fabricate**Hans Klemm – ambasadorul SUA:**

„În urma cu trei ani, Statele Unite i-au acordat Laurei Codruta Kovesi premiul 'Femei curajoase din România'. De atunci, sub sefia ei, Direcția Națională Anticorupție a obținut **rezultate impresionante de a aduce în fața justiției pe cei bogați și puternici, pe cei bogați și puternici care au furat România și i-au furat pe cetățenii români. În seara asta, Suedia aduce un omagiu meritat doamnei Kovesi, și doresc să o felicit pe Laura** pentru primirea titlului de Comandor al Ordinului Steaua Polară. Succes în continuare în munca și nu uitați că reprezentanții comunității internaționale au o poziție fermă în susținerea dumneavoastră”.

Postat la: 03.11.2016 16:01 | Scris de: Luju.ro

Postat la: 04.04.2017 17:32 | Scris de: Luju.ro

Ministrul Justiției Tudorel Toader (foto) pregătește modificarea articolului 297 din Codul penal privind abuzul în serviciu.

„Avem în acel proiect de lege și propunerea de modificare a abuzului în serviciu, actualul 297 din Codul Penal, și nu voi stabili niciun prag. Nici maxim, nici minim.”

Textele celor doi fabricatori de probe, în primplan:

➤ **Textul din stânga:****Hans Klemm – ambasadorul SUA:**

„În urma cu trei ani, Statele Unite i-au acordat Laurei Codruta Kovesi premiul 'Femei curajoase din România'. De atunci, sub sefia ei, Direcția Națională Anticorupție a obținut **rezultate impresionante de a aduce în fața justiției pe cei bogați și puternici, pe cei bogați și puternici care au furat România și i-au furat pe cetățenii români. În seara asta, Suedia aduce un omagiu meritat doamnei Kovesi, și doresc să o felicit pe Laura** pentru primirea titlului de Comandor al Ordinului Steaua Polară. Succes în continuare în munca și nu uitați că reprezentanții comunității internaționale au o poziție fermă în susținerea dumneavoastră”.

Postat la: 03.11.2016 16:01 | Scris de: Luju.ro

➤ **Textul din dreapta :**

Ministrul Justiției Tudorel Toader (**foto**) pregătește modificarea articolului 297 din Codul penal privind abuzul în serviciu.

„Avem în acel proiect de lege și propunerea de modificare a abuzului în serviciu, actualul 297 din Codul Penal, și nu voi stabili niciun prag. Nici maxim, nici minim.”

Postat la: 04.04.2017 17:32 | Scris de: Luju.ro

46. Va rog sa observati cum **demnitari** zis „înalti”, își dau in vileag calitatea de elemente straine infiltrate in atributiile Statului, acoperindu-si interesele criminale cu aceleasi perversiuni de care s-au folosit continuu pentru a distruge România si Europa.

47. Viclenia patologica de a trai din avutia popoarelor a scos la suprafata ADEVARUL ABSOLUT: Intentia de colonizare prin uciderea premeditata a populatiilor bastinase de unii care dispun de sume ilegale uriase, crezând ca pot slabi si distruge SIGURANTA si SECURITATEA unui STAT prin **teroare platita**.

48. Prin urmare numitul ministru de justitie, **TOADER Tudorel** este conditionat sa faca declaratii in fals public cu consecente deosebit de grave, in raportul sau de evaluare (text public Luj.ro din 29.03.2017, 19:54, scanat de mai jos), prin fapta de inselaciune, inducând mincinos ca fiind adevarat, cu buna stiinta, urmatoarele:

„Rezulta asadar, ca restabilirea echilibrului, **remediarea situatiei de conflict, s-a realizat chiar de catre Curtea Constitutionala**, prin pronuntarea acestei decizii si stabilirea clara a conduitei de urmat pentru autoritatea care a declansat conflictul juridic de natura constitutională.”

Postat la: 29.03.2017 19:54 | Scris de: Luj.ro

Rezultatul evaluării activității procurorului general al României, domnul Augustin Lazăr, precum și a procurorului șef al DNA, doamna Laura Codruța Kovesi, cu specială raportare la efectele Deciziei nr.68/2017 a Curții Constituționale a României

Rezultă, așadar, că restabilirea echilibrului constituțional, **remediarea situației de conflict, s-a realizat chiar de către Curtea Constituțională**, prin pronunțarea acestei decizii și stabilirea clară a conduitei de urmat pentru autoritatea care a declanșat conflictul juridic de natură constituțională.

49. Or, potrivit adevarului nu are cum sa „rezulte” „remediarea situatiei de conflict” realizata „chiar de Curtea Constitutionala, prin pronuntarea **Deciziei nr.68/2017**, deoarece in dispozitivul ecestei decizii, asa dupa cum presa româneasca a denuntat public, „este scris *negru pe alb*” contrariul falsului in declaratii publice ale numitului ministru de justitie, **TOADER Tudorel**, proba extras text, articol presa, Lumea justitiei, din 29.03.2017, ora 19:54.

CCR nu a constatat niciodata remediarea conflictului

Fals! Niciuna dintre sustinerile din Raportul de evaluare nu sunt conforme cu realitatea.

„Curtea Constitutionala

In numele Legii

DECIDE

Constata ca **a existat si EXISTA** un conflict iuridic de natura constitutională intre Ministerul Public – Parchetul de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie – Directia Nationala Anticoruptie si Guvernul Romaniei...”

50. Iata **proba concludenta cu forta probatorie autentica**, care rezulta indubitabil si fara echivoc din dispozitivul DECIZIEI nr.68/2017 pronuntata la data de 27 februarie 2017 de catre C.C.R., care **confirma falsul in public** al ministrului de justitie, **TOADER Tudorel**.

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Constată că a existat și există un conflict juridic de natură constituțională între Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție și Guvernul României, generat de acțiunea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție de a-și aroga atribuția de a verifica legalitatea și oportunitatea unui act normativ, respectiv Ordonanța de urgență

a Guvernului nr.13/2017, cu încălcarea competențelor constituționale ale Guvernului și Parlamentului, prevăzute de art.115 alin.(4) și (5) din Constituție, respectiv ale Curții Constituționale, prevăzute de art.146 lit.d) din Constituție.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Președintelui Senatului României, Ministerului Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție și Guvernului și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din 27 februarie 2017.

Postat la: 29.03.2017 19:54 | Scris de: Luju.ro

„efectele Deciziei nr.68/2017 a Curții Constituționale a României”

51. Prin urmare numitul **TOADER Tudorel** cu foarte multa fineste si eleganta probeaza falia neconstitutionala creata de Curtea Constitutionala Româna – CCR, care avea OBLIGATIA sa decline compeneta de pronuntare catre JUSTITIA ROMÂNIEI, in speta, catre Inlata Curte de Castie si Justitie, care fundamental este singura putere separata in stat pentru solutionarea conflictelor, in acest caz intre Directia Nationala Anticoruptie si Ministerul de Justitie, care a subit un dosar penal fabricat, cu scopul arestarii abuzive a actualului prim-ministru, dl. **Sorin Mihai Grindeanu**, astfel „statul mafiot basescu”, cu premeditare pregatind si o lovitura de stat, remarcându-se „dubla actiune”, care-i staruie in psihologia de savârsire infractiuni.

52. Specialistii si deontologii în materie au descoperit mult mai mult: Si anume **DECIZIA CCR nr.68/2017** din speta, este un **grosolan fals in acte publice care produce efecte juridice**; neavând fondul legal de care sa se sprijine, CCR si-a divulgat astfel subjugarea si **uzurparea cu stiinta a rolului JUSTITIEI ROMÂNE, zadarnicind in concurs de savârsire infractiuni, aflarea adevarului**, argumentat si probat **temeinic** de urmatoarele aspecte:

a) CCR simuleaza ca exista un conflict intre **Directia Nationala Anticoruptie** si **Guvernul României**, având **OBIECT** un **act normativ ABROGAT** de Guvernul României, respectiv „Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.13/2017”, **de drept cauza este caduca**.

b) Curtea Constitutionala incalca grav dispozitiile **ART.115 alin.(4) si (5) din Constitutie**, mincinos indicând ca sunt texte normative corespondente, deoarece ARTICOLUL 115 din CONSTITUTIA în vigoare, respectiv - **Delegarea legislativă**, la alin.(1) face referire in EXCLUSIVITATE la faptul ca „**Parlamentul poate adopta o lege specială de abilitare a Guvernului pentru a emite ordonanțe în domenii care nu fac obiectul legilor organice.**”

c) Prin urmare Ordonanta de urgenta nr.13/2017, **face obiectul unei legi organice**, si anume de modificare a „abuzului in serviciu”, privind Codul penal (2014), **ceea ce este foarte grav în considerentele mincinoase mentinute de Curtea Constitutionala.**

d) Curtea Constitutionala astfel pur si simplu incalca ordinea constitutionala, judecând in afara legii, cocotându-se un organism totalitar, explicat si probat cu putere autentica de **dispozitiile de la alin.(4), de la ART.115 din aceeasi Constitutie**, care **dispune in clar:**

(4) Guvernul poate adopta ordonanțe de urgență numai în situații extraordinare a căror reglementare nu poate fi amânată, având obligația de a motiva urgența în cuprinsul acestora.

1. Astfel, constatându-se presiunea criminala exercitata asupra fostului ministru de justitie, dl. Florin IORDACHE, siluit sa puna in „urgenta” cuprinsul unui text asupra caruia nimeni nu mai avea dreptul sa revina, deoarece termenul de 45 de zile dispus „definitiv si general obligatoriu” era expirat la data de 23 AUGUST 2016; nemaivorbindu-se de faptul ca numai PARLAMENTUL era indriduit sa intervină.

2. Cât priveste uzarea dispozitiilor de la alin. (5) al aceluasi ART.115 din Constitutie demonstreaza DERIVA de CLIENTELA a intersele de grup si IMPARDONABILA incalcare cu INTENTIE DIRECTA a ordinii constitutionale, chiar de organismul care garanteaza respectarea CONSTITUTIEI.

e) Mai mult, deontologii si specialistii în materie au constatat ca insasi **Curtea Constitutionala nu avea temei legal de a se pronunta pentru DECIZIA nr.68/2017**, luându-si alibi drept suport, dispozitiile **Atribuții** de la Art.146 lit.d) din Constitutie, care dispune contrar la ceea ce „**a hotărât**” Curtea Constitutionala Româna, urmatoarele:

1. Hotărăște asupra excepțiilor de neconstituționalitate privind legile și ordonanțele, ridicate în fața instanțelor judecătorești sau de arbitraj comercial; excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată și direct de Avocatul Poporului;

2. Considerente pentru care, apreciaza deontologii si specialistii in materie, ca fosta presedinta a Inaltei Curti de Casatie si Justitie, respectiv STANCIU Doina Livia a facut opinie separata pentru DECIZIA nr.68/2017, nefiind de acord cu votul criminalo-totalitar impus, dânsa profesional, constatând ca se incalca cu grave consecinte COMPETENTA JUSTITIEI ROMÂNE, constitutional separata ca putere in Stat. Prin acest act fosta presedinta si-a reparat moral statutul de functionar public de „sluga basista”, inasa ceea ce este mai imprtant, in acelasi timp, fosta presedinta a ICCJ A DENUNTAT ca refuza public sa se mai supuna orinelor criminale basite. Ceea ce inseamna foarte mult pentru repunerea in functiune a JUSTITIEI ROMÂNE atacate in forma continuata de capii „statului mafiot basescu”.

f) Va rog sa observati astfel, cum în **flagrant delict Curtea Constitutionala Româna** si-a incalcat cu stiinta, competentele, judecând o cauza venita de la clientul ei de complot, respectiv, numitul **TARICEANU POPESCU Calin - zis presedintele Senatului -**, ci nu de la o

cauza „ridicata în fata instanțelor judecătorești sau arbitraj comercial” sau „direct de Avocatul Poporului”, așa după cum este prevăzut de Constituția în vigoare.

53. Prin urmare avem **confirmarea infiltrării elementelor de destabilizare a Statului Român prin pervertirea Curtii Constitutionale Române într-un organism totalitar**, care cu **consecințe deosebit grave, în consurs și forma continuată, hotărâste cu decizii absolut ilegale**, în afara competențelor sale stabilite la **ART.146 – Atributii – din Constituția României în vigoare**, subjugând JUSTITIA ROMÂNĂ, deși cunostea și putea să înlăture crimele contra Constituției astfel comise, reamintind:

a) Ordonata 13/2017 era abrogată de Guvern, putere separată-n Stat, **dar CCR se pronunță.**

b) **ART.146, lit.d)** din **Constituție nu acopera incompetența CCR**, care și-a însușit (furat) public prin uzurpare competența JUSTITIEI României.

c) Singura autoritate constituțională pentru a da DECIZII în materie de conflicte între instituțiile Statului sau funcționari și Instituțiile Statului este JUSTITIA României, ci nu CCR.

54. Potrivit acestor considerente actualul ministru de justiție, respectiv **domnul TOADER Tudorel** demonstrează că așa supranumitii „**deșteptii codurilor**” au injectat premeditat cuvinte cheie, precum „**paguba**” la **fapta de abuz în serviciu**, cu scopul de a se interveni cu noi adaptări de texte **nepermis prin ordonante de urgență de guvern**, tocmai pentru a se pierde urma interesului criminal de jefuire a poporului.

55. Se recunoaște metoda de **atac prin invaluire**, inoculată de elementele infiltrate pentru destabilizarea și distrugerea Statului Român și premeditarea exterminării populației, odată ce bunurile aveau să le fie „pagubite”. **Sa le fie rusine! Dacă mai urma de bun simț.**

56. Ceea ce sochează, dar nu surprinde opinia publică, **perversiunea cunoașterii**, adică traficul de influență camuflat a ajuns o **imbatabilă spalăre a creierului „judecătorului independent”**, al cărei „conștiință” de judecător a fost deformată iremediabil de „statul mafiot bănescu”, în speta, judecătoria de la Curtea de Apel Cluj, **Adina Daria LUPEA** da în vileag că are cunoștințe că se amestecă-n treburile altei puteri separate în Stat, cu viclenie încercând să însele opinia publică că nu poate să intre „**în atributul puterii legiuitoare**” înșă „**pronunțându-se, prin instigare, dând soluții pentru OUG Nr.13/2017 ABROGATA** de Guvernul României, și când injust, în afara legii și cu o obraznicie impardonabilă, cere public ca ministrului de justiție să mentină „pragul” de jaf național al Statului și cetățenilor, ceea ce este extrem de grav. (Proba textului articolului Lumea justitiei.ro, de mai jos; sublinierea cu marcat în roșu al expresiei din titlu îmi aparține.)

BOBARNAC PENTRU (TU)DOREL – Judecătoria Adina Daria Lupea de la CA Cluj îl desființează pe ministrul Justiției, după ce acesta a explicat că judecătorul va avea „libertatea de a aprecia” pe abuzul în serviciu: „Nu e deloc bine, domnule ministru. Nu pot eu ca judecător de scaun să aplic măsuri diferite, să mă raportez la un text de lege absolut imprevizibil... Nu pot să intru în atributul puterii legiuitoare și să decid de capul meu ce e infracțiune sau nu. Ca exact asta să fac”

Miercuri, 5 aprilie 2017 13:21 | Scris de George TARATA |   
Instituții - Ministerul Justiției

57. De asemeni, o alta colega a acesteia, zis presedinta Asociatiei judecatorilor, d-na Gârbovan, chiar făcând o ampla analiza pentru a convinge ministrul justitiei sa-si foloseasca influenta sa fie jefuit poporul român cu „pargul” din pricina, fatis si criminal indus in „cauzarea pagubei” din asa zisul „abuz în serviciu”.

58. Or, **judecatorul** oricare ar fi acesta, **reprezinta JUSTITIA Româna, separata ca putere in Stat** si nu are dreptul sa imixtioneze, adica sa faca trafic de influenta, si mai grav sa perturbe activitatea celorlalte puteri separte in Stat, respectiv, Parlamentul si Guvernul.

59. Atitudinea judecatoarei de mai sus (Adina Daria Lupea) scoate la iveala ca se afla sute de persoane **judecate si condamnate la inchisoare inainte de 23 august 2016 pe teza „sau îl îndeplinește în mod defectuos”, teza subito constatata ulterior neconstitutionala;** toti acesti condamnati acum privesc printre gratii cum mafiotii isi regleaza conturile pe viata lor privata de libertate, obligati sa ramâna în inchisorile în plus supraglomerate cu „pedepse date fara lege” si cu incalcarea grava a unui proces echitabil, sanctionate de dreptul international prevazut de Tratatul de la Roma, dar si de Art. 6 si 7 din Conventia Europeana a Drepturilor Omului.

60. Aceasta stare generalizata nepermisa de nicio lege din România sau Europa, în sensul „abuzului de serviciu” inseamna **„vatamarea intereselor persoanelor”**, si pentru care cu mult zel numita judecatoare Alina Daria LUPEA nu mai recunoaste ca privat de libertate sute de persoane, fara drept, de dragul „pragului” mafiot injectat în text de elementele infiltrate pentru distrugerea României.

61. Considerente pentru care, pe fond va rog sa observati ca fapta de **Abuz în serviciu**, prevazuta de legislatie, fie de Noul COD PENAL declarat de Justitia Româna LOVIT de NULITATE ABSOLUTA, dar care este inca aplicat de unele instante; fie de vechiul Cod penal 1969, este una si aceeasi fapta de **Abuz de drept prevazut la Art.171**, de **Conventia Europeana a Drepturilor Omului**, pentru care în zeci de cauze Curtea Europeana a condamnat „abuzurile în serviciu” din România pentru nerespectarea legilor si când au fost vatamate interesele persoanelor, exact dupa cum au fost surprins în flagelul neconstitutionalitatii grupului de crima organizata de demnitarii mafioti, care ne demonstreaza pe viu cum au operat pentru distrugerea României, debordând si peste granite, cu **intimidarea JUSTITIEI**, divulgându-se intentia destabilizarii si a altor State europene.

62. Prin urmare, domnule Procuror general al României va rog sa luati act de faptul ca **„Autoritatea ministrului justitiei”** prevazuta la **Art.132 alin.(1) din Constitutie** în vigoare **a intrat în conflict cu legea penala**, prin nerespectarea ordinii de drept, precum si a drepturilor si libertatilor cetatenilor si a ordinii constitutionale si care în drept se constituie **Rolul Ministerului public, prevazut la ART.131 din Constitutie** si când coroborat cu **ART.72** din aceeasi **Constitutie**, îndriduieste organul competent, respectiv **Parchetul de pe lângă Inalta Curte de Casatie si Justitie sa atraga raspunderea penala a actualului ministru de justitie**, cu numele de **TOADER** si prenumele **TUDOREL**, identificat functionar public din cadrul **Guvernului României**.

63. Constându-se indubitabil și fără echivoc că actulul ministru de justiție și-a depășit cu grave consecințe atribuțiile de serviciu, privind „*Autoritatea ministrului justiției*”, se impune cu precădere și urgentă demiterea numitului **TOADER Tudorel** din funcția de ministru, dându-l devenind subit un **pericol social aflat sub presiunea criminală în formă continuată** de către înalți demnitari cunoscuți că pot fi șantajați prin actele nedemne înfaptuite, așa după cum s-a demonstrat și probat la prezenta cu documente autentice, dar și pentru funcționarul Curtii Constituționale Române, respectiv, numitul **ZEGREAN Augustin**, care și-a îndeplinit cu rea-credință funcția de „*Presedinte al CCR*”.

64. Mai mult, va rog să observați că atragerea răspunderii penale a actualului Ministru de Justiție este condiționată și îndeplinită fundamental de dispozițiile de la **ART.104** din **Constitutia României**, prin care ministrul de justiție în speta, numitul **TOADER Tudorel** a **încalcat grav jurământul de credință depus în fața Presedintelui României și a poporului român** și când coraborat cu dispozițiile de la Art 106, ultima teză „*alte cazuri prevăzute de lege*”, funcția de membru al Guvernului încetează necondiționat.

65. Mai mult. **Indubitabil și fără echivoc** sunt constatate presiuni criminale abominabile sau o complicitate cu „statul mafiot bănescu” al actualului ministru de justiție, respectiv, numitul **TOADER Tudorel**, implicându-se în **fabricarea unei probe abominabile**, care să fie folosită pentru acoperirea dispariției fostului deputat, **Sebastian Aurelian GHITA**, ce a beneficiat de **profundă analiză juridică și expertiză criminalistică** în sesizarea denumită : **s.o.s._romania_stare-critica_international_crocy-maria_paris_10.02.2017**

66. Constrânsa de libertate, Presa românească alertează, manifestându-și comunicarea reală prin imagini și titluri, care să coroboreze cu **STAREA DE ASEDIU declansată de TEROAREA grupului de crimă organizată la scara internațională**, identificat pe teritoriul României „**statul mafiot bănescu**”.

67. În acest sens cotidianul Lumea Justiției.ro (Luju.ro) crează un articol, care te trezește din toate instinctele: „**GHITA, PRINS LA MOMENTUL POTRIVIT**”, foto și secțiune text de mai jos.

Postat la: 14.04.2017 11:35 | Scris de: Luju.ro

GHITA, PRINS LA MOMENTUL POTRIVIT –



Fostul deputat Sebastian Ghita a fost localizat și capturat la Belgrad.

Retinerea sa are loc la mai puțin de 48 de ore după ce s-a cerut ancheta parlamentară privind fraudarea alegerilor din 2009.

Vor urma noi dezvaluiri? Ar trebui să se teama Laura Kovesi?

Sebastian Aurelian Ghita (foto) a fost localizat și reținut în Belgrad, Serbia de poliția sârba, în noaptea de joi spre vineri (13-14 aprilie 2017), informează Inspectoratul General al Poliției Române (IGPR). **Fostul deputat avea înfățișarea schimbată, potrivit fotografiilor publicate de Poliția Română, și a prezentat documente false de identitate, fiind însoțit de fratele său, care avea asupra sa documente reale.** Pe numele lui Sebastian Ghita se va face deocamdată dosar penal în Serbia pentru folosirea de acte false, urmând ca ulterior să aibă loc procedura de extradare, care ar putea dura minim câteva zile și maxim o lună, potrivit declarațiilor ministrului de Interne, Carmen Dan.

Pentru lecturare, se redă, mai jos, textul în primplan:



Fostul deputat Sebastian Ghita a fost localizat si capturat la Belgrad.**Retinerea sa are loc la mai putin de 48 de ore dupa ce s-a cerut ancheta parlamentara privind fraudarea alegerilor din 2009.****Vor urma noi dezvaluiri? Ar trebui sa se teama Laura Kovesi?**

Sebastian Aurelian Ghita (foto) a fost localizat si retinut in Belgrad, Serbia de politia sarba, in noaptea de joi spre vineri (13-14 aprilie 2017), informeaza Inspectoratul General al Politiei Romane (IGPR). **Fostul deputat avea infatisarea schimbata, potrivit fotografiilor publicate de Politia Romana, si a prezentat documente false de identitate, fiind insotit de fratele sau, care avea asupra sa documente reale.** Pe numele lui Sebastian Ghita se va face deocamdata dosar penal in Serbia pentru folosire de acte false, urmand ca ulterior sa aiba loc procedura de extradare, care ar putea dura minim cateva zile si maxim o luna, potrivit declaratiilor ministrului de interne, Carmen Dan.

- a) **„Momentul potrivit”** însemnând angrenarea forțelor de ordine si organelor competente din România si de pe intreg cuprinsul Europei, care fac eforturi pentru sedimentarea autorilor din grupul de crima organizata, identificat pe teritoriul României.
- b) **Identificarea confuziei retinute de aceeasi „noapte de 13 inspre 14” când in septembrie 2016 a fost arestat asa zisul ofiter SRI, Daniel DRAGOMIR (ucis si disparut alaturi de sotia lui in februarie 2015),** însa cum era si firesc **confuzia favorizând o alta bucla de timp, respectiv „noaptea de joi spre vineri (13 – 14 aprilie 2017)”**, asa dupa presa ne dezvaluie în clar.
- c) **„Fostul deputat avea infatisarea schimbata, potrivit fotografiilor publicate de Politia Româna, si a prezentat documente false de identitate”,** însa ca prin minune acesta era **„însotit de fetele lui, care avea asupra lui documente reale.”**
- d) **Presa româneasca** chiar din primele cuvinte **DENUNTA** fabricarea **„prinderii la momentul potrivit al lui Sebastian Aurelian GHITA”, dând indicii temeinice** în ce priveste scenariul neprezentarii fizice puse la cale: **„deocamdata se va face dosar penal in Serbeia pentru folosire de acte false, urmând ca ulterior sa aiba loc procedura de extradare”,** în conditiile in care in Dreptul Comunitar si International **„procedura de extradare”** pentru o persoana pusa sub urmarire internationala din 23 decembrie 2016, **trebuia sa fie indeplinita de indata si fara tagada** si predat autoritatilor române, **la primul avion Belgrad – Bucuresti**, asa dupa cum s-a procedat cu toti cei care au fost in astfel de situatii, de notorietate fiind cazul „inculpatului Nicolae POPA” fostul director al FNI. Sau poate si acest „inculpat” a fost asasinat, si apoi inscenata o „extradare” cu o persoana mincinoasa?

68. În ce priveste scenariul „prinderea fugarului Sebastian Aurelian GHITA”, **Procurorul general al României, dl. Augustin LAZAR a avut o INTUITIE stralucita**, chiar din momentul in care fostul presedinte impostor, **BASESCU Traian** a ticluit inscenarea mizeriei arestarii generalului locotenent, Florian COLDEA si inca a altor doua persoane, făcând presiuni criminale iesite din cumun asupra institutiei constitutionale a Procurorului General in exercitiu al României, sa fie „arestati preventiv toti” in noaptea de **joi, 5 ianuarie 2017.**

69. Astfel presa românească si-a gasit raspunsul la intrebarea: „*De ce o fi facut PICCJ aceasta precizare?*”; întrebare pe care o

Postat la: 09.01.2017 17:21 | Scris de: Luju.ro



punea in lumina aflarii adevarului (foto stânga si text de mai jos) în ce priveste disparitia dintre 19 si 20 decembrie 2016 a fostului deputat **Sebastian Aurelian GHITA**, pe care cuplul odios BASESCU-KOVESI al „statului mafiot basescu” o ticluise expres sa atace, fara precedent, public, **institutiile de securitate si siguranta nationala - baza societatii românesti**: Parchetul General si Serviciul Român de Informatii.

CIUDAT MOD DE LUCRU LA PARCHETUL GENERAL

Parchetul de pe langa Inalta Curte de Casatie condus de **Procurorul General Augustin Lazar (foto)** a dat publicitatii luni, 9 ianuarie 2017, un comunicat de presa (...)

Pe de alta parte, **in scurtul comunicat al Parchetului General se face referire si la momentul in care fostul directorul al FNI Nicolae Popa a fost adus in tara. Mentiunea din comunicatul PICCJ este facuta desi acest aspect nu este cuprins in inregistrarea care reda un dialog intre fostul presedinte Traian Basescu si o alta persoana si pe care Parchetul General o ancheteaza.**

„in urma verificarilor efectuate, a rezultat ca aducerea in tara a inculpatului Nicolae Popa a fost efectuata de catre Politia Romana, iar costurile aferente transportului au fost achitate integral de catre aceasta institutie”. De ce o fi facut PICCJ aceasta precizare?

70. Condiderente pentru care specialistii si deontologii in materie si-au propus sa urmareasca cu foarte multa atentie „**evenimentele criminale create de grupul de crima organizata**”, **identificat pe teritoriul României „statul mafiot basescu”**, astfel recurgând la resursele stiintifice si epistemologice pentru a demonstra ca si de aceasta data, **ne aflam in ACTIUNEA DIRECTA de fabricare a unei probe abominabile**, folosindu-se drept cale de savârsire infractiuni implicarea cu stiinta alte organisme europene, SCOPUL fiind, zadarnicirea aflarii adevarului si evident de sustragere de la crimele contra umanitatii si genocid a cuplului BASESCU-KOVESI.

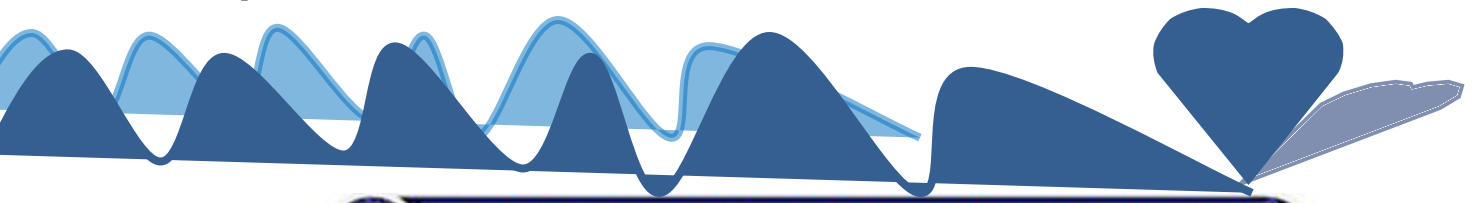
a) S-a constatat indubitabil si fara echivoc ca „**masluirea de imagini**” pentru **fabricarea de dosare sau probe staruie in forma continuata** una din practicile odioase pentru transfigurarea persoanelor disparute in „persoane mincinoase”, de natura sa fie acopaerita crima savârsita, asa dupa cum s-a constatat in cazul sotilor DRAGMIR, disparuti fara urma.

b) Dovada incontestabila ne este dezvaluita de imaginea furnizata nu întâmplator de **Politia Româna** si **publicata de cotidianul Lumea Justitiei.ro**, la data de 14.04.2017, ora României, 11:35 (**foto**). Fotografia a fost preluata de specialisti exact in forma aratata si publicata de presa româneasca.

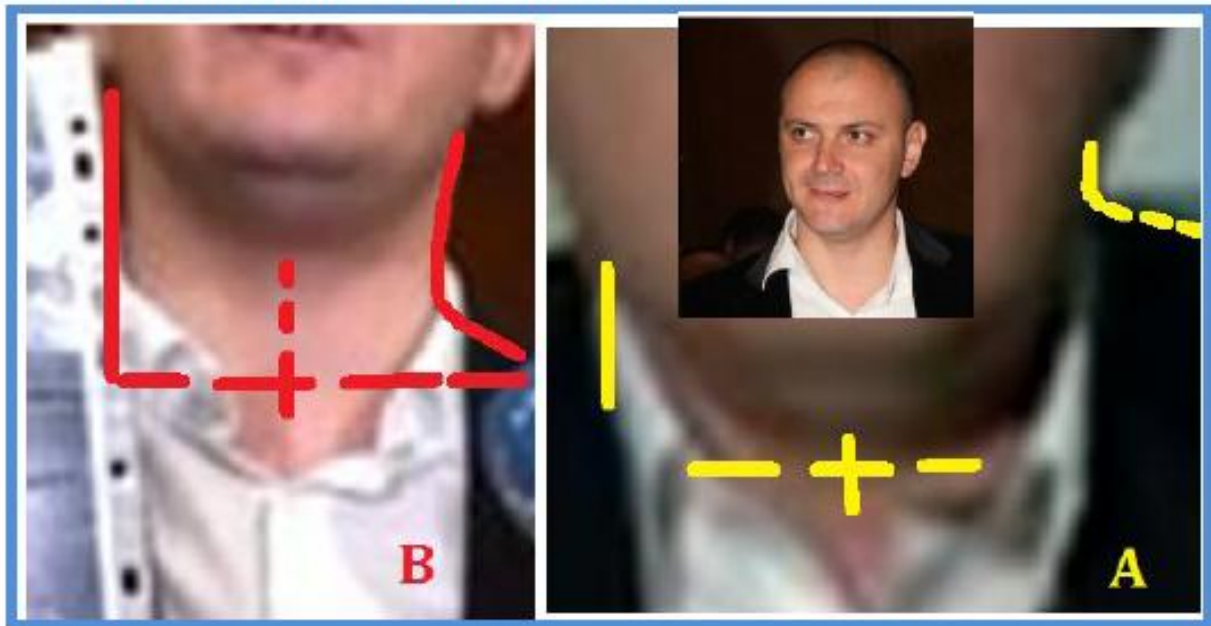


71. Deontologii si specialistii in materie apreciaza astfel ca organele abilitate din România au creat spatiul unui delict flagrant international, pentru a se afla ADEVARUL ABSOLUT, cum sute, poate mii de români au fost aruncati in inchisorile basisto-kovesite prin MASLUIREA de imagini, falsificare de acte si marturii mincinoase date de asa zisii „denuntatori” sub amenitarea privarii lor de libertate.

72. Prin urmare se impunea decipatrea imaginii de comunicare de mai sus, public pusa la dispozitia specialistilor si deontologilor in materie, in acest sens fiind creata o expertiza având ca baza, nimic altceva decât imaginile folosite in dovedirea disparitiei fostului deputat **Sebastian Aurelian GHITA (foto si text, de la pagina urmatoare, sectionate din sesizarea „S.O.S.ROMÂNIA (...) din 10 februarie 2017”**, si care in mod direct interesea cuplul „statului mafiot basescu”, respectiv BASESCU-KOVESI, sa nabuse cercetarea organelor abilitate si infaptuirea actului Justitiei interne si internationale.



c) Coroborat deasemeni cu morfologia biologica a gâtului lui Stebatian GHITĂ, de forma gât « scurt si gros » care este scurt, fata de cel din imaginea masluita, de forma gât « lung si suplu », calculat de specialisti mai lung cu 3,2cm, aproape dublu, si mai suplu cu 4,1 cm, proba sectiune imagini de mai jos : confruntare foto A (forma « gât scurt si gros » original - S.A.GHIȚĂ) cu foto B (forma, « gât lung si suplu » imagine masluita.



d) Observatie. Modul informatic de operare: Decuparea imaginii capului deputatului disparut si asezat pe o imagine mincinoasa. Acelasi mod de operare ca in cazul maslurii fotografiei ofiterului SRI Daniel Dragomir disparut alaturi de sotia lui si acoperit cu identitate falsa data prin forta criminala lui ISTRATE IONUT, Seful Statului mafiot BĂNESCU, respectiv BĂNESCU Traian, urmarind disocierea lui-insusi din grupul organizat pentru carnagiile de Paris si NICE/NISA.



Dreptul international si obligatia de intrajutorare judiciara

CROCY Maria

* saisie pénale en urgence * Mardi, le 7 février, 2017, Paris, 9 :03

134/236



Sursa foto si extras de text: Sesizarea penala internationala, s.o.s._romania_stare-critica_international_crocy-maria_paris_10.02.2017, pag.134/236

73. Astfel vor fi inserate doua tablouri, care comporta expertiza de identificare adevarata a imaginii ce reprezinta chipul, infatisarea fostului deputat GHITA Sebastian Aurelian, aflat in contradictoriu cu imaginea masluita a acestuia, pentru a insela opinia publica interna si internationala:

1. **TABLOU DE IDENTIFICARE**, care a la baza o metoda tehnica simpla de identificare persoane (expus si prezentat mai jos).
2. **TABLOU ANALIZA MORFOLOGICA – ELEMENTE CONSTITUTIVE CONSTATATE** (deasemeni expus si prezentat in paginile urmatoare)

Nota: Expertiza transfigurarii expres mincinoase a fostului deputat Sebastian Aurelian GHITA are la baza o laborioasa cercetare empistemologica in materie.

TABLOU DE IDENTIFICARE



Metoda tehnica de identificare:
A = GHITA Sebastian Aurelian - foto originală
B = "GHITA Sebastian Aurelian" - foto masluită, ușor deformată, latită, prin operațiunea de copiere și așezare în pagina de către jurnalist
B1 = "GHITA Sebastian Aurelian" - foto masluită, readusă la cotele normale de citire elemente constitutive
B2 = "GHITA Sebastian Aurelian" - foto masluită readusă la poziția normală după care s-a început masluirea
 Nota. Sursa foto: Politia Româna prin cotidianul Lumea Justitiei.ro 19/04/2017, 13:19, l'heure PARIS

74. S-a constatat indubitabil și fără echivoc că nucleul infraccional al declansării fabricării acestei probe abominabile a survenit ca urmare **alertei și dispariției jurnalistului Dan ANDRONIC** descrisă în sesizarea „S.O.S. ROMÂNIA din 10 feb.2017”, ce va fi detaliat și probat la prezenta la „CAPITOLUL II. Persecutarea și amenințarea criminală a Presei libere”. Jurnalistul Dan ANDRONIC aflat sub presiune criminală a publicat o scrisoare deschisă ca ar fi venit de la ofiterul SRI, dispărut, Daniel Dragomir, scopul fiind de a înșela opinia publică că acesta este în viață și „a vorbit” și astfel publicatia să servească o altă probă fabricată pentru acoperirea de această dată a arestării ofiterului judiciar în criminalistică, ISTRATE IONUT, folosit drept sclav pentru înlocuirea adevăratului ofiter SRI dispărut.

75. Se apreciază că jurnalistul Dan ANDRONIC ar fi fost atras cu INTENTIE DIRECTA de către interpuși ai cuplului BASESCU – KOVESI al „statului mafiot basescu”, să lanseze public o serie de comentarii tip „dezvaluiri”, cu privire la „**fraudele electorale din 2009**”, prin această identificându-se dubla acțiune caracteristică psihologiei de savârșire infracțiuni a acestui cuplu: (1) **Distragerea atenției opiniei publice** asupra la ceea ce dl. Dan ANDRONIC trebuia să acopere publicarea scrisorii deschise prin care a **produs proba fabricată ca ofiterul SRI Daniel DRAGOMIR ar fi în viață**; (2) **Inducerea în eroare prin CONFUZIE a opiniei publice** că același jurnalist, Dan ANDRONIC a comis fapte penale, respectiv de măturie mincinoasă și favorizarea infractorului, **înșă nu pentru „publicarea scrisorii deschise Daniel Dragomir, dispărut”**, despre care evident, jurnalistul știa, ci despre faptele de fraudare a voturilor din 2009, **care de drept sunt prescrise**, cunoscut fiind faptul că **pedepsele prevăzute de Codul penal la TITLUL IX: Infracțiuni electorale /Art. 385 și următoarele, sunt între 1- 5 ani; deasemeni infracțiunile de fals în înscrisuri și de abuz în serviciu sunt prescrise.**

76. Prin aceasta manevra grupul de crima organizata identificat „statul mafiot basescu” își da in vileag **sarlatania de producere scandaluri mediatice, care au acelasi SCOP** – invaluirea organelor de cercetare penala prin distragerea atentiei opiniei publice asupra la ceea ce este esential in **raspunderea penala neprescrisa**, iar ceea ce este mai grav **jurnalistul Dan ANDRONIC** de aceasta data **il inlocuieste pe fostul deputatul disparut**, Sebastian Aurelian GHITA, pentru a continua parada inceputa in acelasi STIL de catre fostul deputat care facea obiectul dezvaluirilor din inregistri VIDEO; dea aceasta data insa, Dan ANDRONIC este la vedere, REAL, sa fie vazut când intra si iese de la DNA.

77. Ambele actiuni aveau sa se realizeze, potrivit denuntului facut de presa, pentru care se probeaza cu postarea Luju.ro din 11.04.2017, ora 18:31, aratat aici, mai jos si când se constata public o **„Actiune de intimidare pe fata din partea DNA la adresa jurnalistului Dan Andronic.”**, care a si fost pus sub acuzare **„suspect pentru marturie mincinoasa si favorizarea infractorului”**, permitându-si ca in acest demers mizerabil de fat sa se ajunga la amenintarea in forma continuata, conducerea S.R.I.

Postat la: 11.04.2017 18:31 | Scris de: Luju.ro

* Actiune de intimidare pe fata din partea DNA la adresa jurnalistului Dan Andronic.

La o zi dupa ce a facut dezvaluirile privind prezenta Laurei Kovesi acasa la Gabriel Oprea, alaturi de generalul Florian Coldea, Dan Andronic a fost chemat la DNA.

Evident, jurnalistul de la Evenimentul Zilei a fost primit asa cum se obisnuieste la parchetul lui Kovesi, cu presa de casa la poarta. Andronic a iesit cu calitate de suspect pentru marturie mincinoasa si favorizarea faptuitorului, acuzatii la care DNA apeleaza mai noi pentru a face executii, dupa ce abuzul in serviciu nu mai tine. Desigur, unii vor spune ca Andronic stia ca va veni la DNA si de aceea a facut respectivele dezvaluri. Dar sa nu uitam ca este al zecelea episod publicat de Dan Andronic, care a dat si alte detalii despre Kovesi. Cum ar fi prezenta acesteia la chefurile sefilor SRI, unde chiar il ameninta cu maina in ghips pe Sebastian Ghita, mai in gluma, mai in serios.

78. Aceasta intimidare este cu atât mai grava cu cât în acelasi timp, **in sincronizare, public, scot capul din bârlogul COMLOTULUI, doua personaje profund slugarnice „statului mafiot basescu”**, respectiv numitii DRAGNEA Liviu, zis presedinte Camera deputatilor - lider PSD – (foto, stânga) si aliatul sau asociat in grupul infraccional, POPESCU TARICEANU Calin, zis presedinte Senatul României – lider ALDE - (foto 2, dreapta), care si-au dat in vileag fraudarea alegerilor din 11 decembrie 2016, mizând astfel ca opinia publica si autoritatile vor fi inselate cu **intoarcerea in timp la fraudarea altor alegeri**, a celor din 2009, **TOTI fiind in cunostinta de cauza ca faptele penale sunt prescrise înca din 2014**. Ei stiu ca crearea unui circ in public distrage atentia. Apare intrebarea legitima: **Unde s-au scolit aceste fiinte pretinse cu ratiune „oameni politici” de au aceasta experienta necunoscuta în CULTURA ROMÂNIEI, dar nici în cea a Europei?**



79. Iata de ce specialistii si deontologii în materie apreciaza ca este imperios necesar analiza juridica a declaratiilor zis presedintelui **POPESCU TARICEANU Calin**, care si-a permis in fata Europei sa faca o manevra de manipulare extrem de periculoasa, **folosindu-se in flagrant delict de PARLAMENTUL ROMÂNIEI – organul suprem al democratiei documentat fundamental separat in Stat de Constitutia aflată in vigoare.**

80. Declaratiile. Subiect : **POPESCU TARICEANU Calin**. Proba text scanat de mai jos, extras din articolul de presa „Kovesi anchetata pentru vizita la Oprea”, publicat de cotidianul **Lumea justitiei.ro**, marti, 18.04.2017, ora României 16:54.

a) Text integral suspus analizei juridice: *„Vom discuta despre solicitarea pe am facut-o împreuna cu domnul Dragnea pentru infiintarea unei comisii de ancheta parlamentara pentru alegerile din 2009. Mie mi se pare insa situatia intr-adevar foarte grava. De ce? Pentru ca ceea ce apare in spatiul public acum nu este decât o confirmare a perceptiei pe care si eu am avut-o si despre care am vorbit, în legatura cu functionarea defectuoasa a unor institutii ale statului. Aici ne punem cu totii intrebarea care este justificarea acestor întâlniri între institutii care nu aveau nicio responsabilitate in desfasurarea procesului electoral. In desfasurarea procesului electoral avem Biroul Electoral Central avem Autoritatea Electorala, ce rol avea sa joace procuratura sau serviciile in aceasta chestiune. Ni se confirma de fapt existenta unui sistem paralel de putere in România, un sistem de putere exercitat de institutii care nu au legitimitate in acest sens si cred ca acest lucru merita sa fie investigat de o comisie parlamentara de ancheta pentru a face lumina in aceasta chestiune si pentru ca pe viitor sa repunem lucrurile in fagasul normal. Adica, aceste institutii sa se regaseasca in limitele atributiilor constitutionale si legale.*

Observatie pertineta in materie: Prin expresia *„ceea ce apare in spatiul public acum”* Subiectul face referire la asa zisele „dezvaluiri” ale jurnalistului Dan ANDRONIC (vizat pentru exterminare), privind vizita Laurei Codruta Kovesi in casa d-lui Oprea Gabriel si a d-lui RUS Ioan (considerat i„oameni politici”). Se invoca fatiș noaptea alegerilor prezidentiale din 2009, unde se mincinos se spune ca s-ar fi aflat si generalul Florian COLDEA, altfel nu avea niciun sens „ancheta parlamentara”, constatându-se astfel a VIII-a tentativa de represiune indreptata catre SRI (dl. Coldea se afla pe functia de director adjunct operativ al SRI).

Aspecte ca demonstreaza si probeaza in acelasi timp ca o parte a presei poate fi partinitoare la manipulări criminale in masa, amplificând pericolul social creat.

— Postat la: 18.04.2017 16:54 | Scris de: Lujă.ro —

Iata declaratiile facute de Calin Popescu Tariceanu marti dupa amiaza in Parlamentul Romaniei:

„Vom discuta despre solicitarea pe care am facut-o împreuna cu domnul Dragnea pentru infiintarea unei comisii de ancheta parlamentara pentru alegerile din 2009. Mie mi se pare insa situatia intr-adevar foarte grava. De ce? Pentru ca ceea ce apare in spatiul public acum nu este decât o confirmare a perceptiei pe care si eu am avut-o si despre care am vorbit, în legatura cu functionarea defectuoasa a unor institutii ale statului. Aici ne punem cu totii intrebarea care este justificarea acestor întâlniri între institutii care nu aveau nicio responsabilitate in desfasurarea procesului electoral. In desfasurarea procesului electoral avem Biroul Electoral Central avem Autoritatea Electorala, ce rol avea sa joace procuratura sau serviciile in aceasta chestiune. Ni se confirma de fapt existenta unui sistem paralel de putere in Romania, un sistem de putere exercitat de institutii care nu au legitimitate in acest sens si cred ca acest lucru merita sa fie investigat de o comisie parlamentara de ancheta pentru a face lumina in aceasta chestiune si pentru ca pe viitor sa repunem lucrurile in fagasul normal. Adica, aceste institutii sa se regaseasca in limitele atributiilor constitutionale si legale.

b)Text n°1, supus analizei juridice: „Vom discuta despre solicitarea pe am facut-o împreuna cu domnul Dragnea pentru infiintarea unei comisii de ancheta parlamentara pentru alegerile din 2009.”

1. Subiectul, POPESCU TARICEANU Calin in calitate de Presedinte a Senatului anunta în Parlament dezbaterea publica privind „Sesizarea Camerilor” „despre solicitarea” facuta impreuna cu „domnul Dragnea” (n.r. presedintele Camerei Deputatilor) privind „infiintarea unei comisii de ancheta parlamentara pentru alegerile din 2009” , iar TIMPUL si SAPTIUL când se cerea aceasta anomalie probeaza in direct, ziua de marti, **18 aprilie 2017** in aceeași locație: **Parlamentul României**. Adica dupa **8(opt)** ani scursi in favoarea infractorului sub ochii aceluiasi presedinte de Senat (**Popescu Tariceanu Calin** si acelasi parlamentar **Dragnea Liviu**).

2. In drept se constata indubitabil si fara echivoc, ca Subiectul se afla intr-o grava eroare de procedura constitutionala, in flagrant delict, incalcând cu grave consecente ORDINEA CONSTITUTIONALA, argumentat stiitific si deontologic de urmatoarele constatari de fapte savârsite public:

3. Violarea cu consecente deosebit de grave prevederile primei teze din ART.64 alin.(4) din Constitutia în vigoare, care prevde ca „Fiecare Camera isi constituie comisii permanente si poate institui comisii de ancheta”.

4. Prin urmare, atât Senatul cât si Camera Deputatilor fiecare au deja câte o comisie permanenta si care putea „**institui**” fiecare o „comisie de ancheta”; ceea ce demonstreaza intentia de dominare criminalo-totalitara a Subiectului studiat, Tariceanu Popescu Calin.

Dovada cu putere probatorie autentica: CONSTITUTIA ROMÂNIEI, ARTICOLUL 64, (4) teza I. Fiecare Cameră își constituie comisii permanente și poate institui **comisii de anchetă**.

5. Observatie pertinenta in materie: A doua teza: „ sau comisii speciale” precum si a treia teza din textul constitutional: „Camererele își pot constitui comisii comune” de la acelasi ART.64, privesc *stricto sensu* „**unica autoritate legiuitoare a tarii**”, prevazuta de ART.61 alin.(1) coroborat cu ART.65 din Constitutia in vigoare, care nu pot depasi limita rolului Parlamentului stabilit la ART.73 din aceeași Constitutie in vigoare.

6. Violarea cu consecente deosebit de grave a prevederilor ART.65,alin.(1) din Constitutie, care dispun in clar: „Camera Deputaților și Senatul lucrează în ședințe separate”.

7. Violarea cu consecente deosebit de grave a prevederilor ARTICOLUL 71 alin.(1) din Constitutie, care dispun in clar si fara urma de abiguitate : « **Nimeni nu poate fi, în același timp, deputat și senator ».**

8. Violarea cu consecente deosebit de grave a prevederilor ART.75 - Seizarea Camerelor - din Constitutie, care **dispun exclusiv numai dezbaterea publica a proiectelor de legi.**

9. Rezultatul obtinut. Subiectul studiat, si-a **insusit in nume personal atributiile Parlamentului României**, când cu viclenie aduce un **subiect de dezbatere publica o cauza perimata**, care nu mai produce efecte juridice din 2014, cu **scopul spalarii constiintei opiniei publice de aceleasi faptele de fraudă electorala**, privind **alegerile electorale din 11 decembrie 2016**. **Specialitii in materie apreciind ca Subiectul urmareste în același timp si**

fabricarea unei probe, de care sa se sprijine ilegal si netemeinic in ancheta penala deschisa pentruu CAUZA ROMÂNIEI si in egala masura a EUROPEI.

c) Text n°2, supus analizei juridice: „*Mie mi se pare insa situatia intr-adevar foarte grava. De ce? Pentru ca ceea ce apare in spatiul public acum nu este decât o confirmare a perceptiei pe care si eu am avut-o si despre care am vorbit, în legatura cu functionarea defectuoasa a unuor institutii ale statului.*”

1. Subiectul, respectiv, numitul **POPESCU TARICEANU Calin**, prin expresia „*Mie mi se pare insa situatia intr-adevar foarte grava*” își exprima o simpla **opinie**, având cunostinte ca nu poate fi tras la raspundere pentru „opinie”, dar constient ca aceasta se constituie un element de „**ancheta parlamentara**”, care pe fond este ilegala si cu violarea foarte grava a ordinii constitutionale, asa dupa cum s-a argumentat la paragrafele precedente de mai sus.

2. Declaratia publica : „*De ce? Pentru ca ceea ce apare in spatiul public acum nu este decât o confirmare a perceptiei pe care si eu am avut-o si despre care am vorbit, în legatura cu functionarea defectuoasa a unuor institutii ale statului.*” a atras atentia specialistilor si deontologilor in materie in mod deosebit, constatându-se ca **ne aflam in fata unei autointerogari**, când **Subiectul** isi da in vileag complicitatea unui complot in forma continuata. Raspunsul astfel dat la inrebarea „De ce?”, coroborat cu considerentele de INTENTIE, reprezenta o veritabila proba in public, care incadreaza psihologia unei viclenii tipice complotarilor, când acesta foloseste deleiberat expresia: „*în legatura cu functionarea defectuoasa a unor institutii ale statului.*”, având cunostinte ca teza „**functionarea defectuoasa**” a fost catalogata neconstitutionala prin DECIZIA CCR nr.405/2016, insa superconstitutionala pentru **complotul comis in forma continuata**.

3. Prin urmare **Subiectul** studiat, respectiv numitul **POPESCU TARICEANU Calin**, face o **grava eroare fundamentala**, de nepermis într-un Stat de drept democratic, acesta arogându-si neconstitutional, in afara legii, „**anchetarea functionarii unor institutii ale statului**”, in speta, **Parchetul General al României** si **Serviciul Român de Informatii – SRI**, care functioneaza in baza legilor organice: **Legea nr.304/2004**, republicata, privind organizarea judiciara si respectiv **Legea 544/2001**.

4. Si când deontologii in materie, la fata locului, respectiv **Palatul Parlamentului – BUCURESTI**, la capatul cercetarii epistemologice au constatat indubitabil si fara echivoc, ca reprezentantii „**institutiilor de stat**” invocati, respectiv: **George Maior**, **Florian Coldea** si **Kovesi Laura Codruta**, **nu indeplinesc calitatea de SENATOR sau DEPUTAT**, ceruta imperativ pentru sanctionare penala si prevazuta expres de **ART.72 din Constitutia in vigoare**. Alte calitati oricare comisie parlamentara ar fi aceasta nu-i este permis sa ancheteze.

5. Prin urmare, atât d-na **KOVESI Laura Codruta – procuror general**, cât si **generalul locotenent SRI, Florian COLDEA**, si fostul director SRI, **George MAIOR nu îndeplinesc functia publica de DEPUTAT sau SENATOR**, astfel comisia parlamentara ad-hoc adunata pe marginea santului, public **au savâsrit o grava atingere a personalitatii functiilor dobândite legal care prin jurământ apara siguranta natioanla a României**.

6. Dovada cu putere probatorie autentica: **Constitutia României în vigoare, ARTICOLUL 71, alin. (2)** « *Calitatea de deputat sau de senator este incompatibilă cu exercitarea oricărei funcții publice de autoritate, cu excepția celei de membru al Guvernului.* »

7. Rezultatul obtinut. Subiectul studiat (Popescu Tariceanu Calin) in coautorat cu acolitul sau, Dragnea Liviu cu viclenie si intentie directa au ticluit in afara legii o **dezbatere publica in Parlament**, vizând persoane care nu au competenta de parlamentar, pe fond creind spatiul unei grave amenintari ca li se poate produce un rau, prin instigare la ura si dispret în masa, cu o vadita si impardonabila persecutare publica.

d)Text n°3, supus analizei juridice: „*Aici ne punem cu totii intrebarea care este justificarea acestor întâlniri între institutii care nu aveau nicio responsabilitate in desfasurarea procesului electoral. In desfasurarea procesului electoral avem Biroul Electoral Central avem Autoritatea Electorala, ce rol avea sa joace procuratura sau serviciile in aceasta chestiune.*”

1. Subiectul dupa ce a consumat public crima contra Constitutiei României, **complexat de cunoasterea fraudelor electoarele din 11 decembrie 2016**, care l-a propulsat ilegal „presedinte de Senat”, injecteaza ceea ce pulseaza in venele elementelor infiltrate sa distruga România si Europa, si anume „*vina aruncata pe altul*”, cu viclenie aducând in dezbatere publica, ceea ce este foarte grav, o intrebare ca si-o pun „*cu totii*”, adica deputatii si senatorii la un loc sau cele doua camere, si anume: „*care este justificarea acestor întâlniri între institutii care nu aveau nicio responsabilitate in desfasurarea procesului electoral*”?

2. „In desfasurarea procesului electoral avem Biroul Electoral Central avem Autoritatea Electorala,” = „*Vina aruncata pe altul*” un element comun identificat in psihoilogia de savârsire infractiuni abominabile de grupul de crima organizata „statul mafiot basescu”.

3. Prin urmare, vrea sa averizeze Subiectul, ca vina are **Biroul Electoral Central – (BEC)** dar din care fac parte **OBLIGTORIU membri plini si liderii partidelor**, respectiv si cei doi din speta, care au dispus de dezbaterea publica la Parlamentul României, marti, 18 aprilie 2017, adjudecându-si prin forta totalitara .

4. Cât priveste „*Autoritatea Electorala*”, aceasta este cunoscuta sub denumirea de „Autoritate Electorala Permanenta” reglementata prin lege organica, care nu are nicio legatura directa cu BEC, care indosariaza rezultatele cu toate voturile exprimate, prin care **liderii de partid pe rapundre proprie isi asuma legalitatea semnaturilor**.

5. „ce rol avea sa joace procuratura sau serviciile in aceasta chestiune.” ? , intreaba Subiectul pierdut in spatiul si timpul Statului de drept, caruia subit i-a fost ucisa democratia.

6. Raspunsul este foarte important: Procuratura sau Serviciile avea si are un rol fundamental, si anume : Luarea de masuri urgente si cu precadere pentru orice fraudă electorala comisa fara urma de bun simt in forma continuata si cu consecinte deosebit de grave. Acest raspuns in mod obligatorii domnii din speta, respectiv numitii Popescu Tariceanu Calin si Dragnea Liviu, erau OBLIGATI sa-l cunoasca.

7. Rezultatul obtinut: Poporul Român, opinia publica europeana si internationala asista oripilati la „procesarea sarlataniei” când escrocheria, inselaciunea inlocuieste ordinea constitutională drept cale de atac de mentenire a populatiei în mizeria sclavajului si infractiunilor de asa zisii „*inalti demnitari*”, pe fond **functionarul public** prevazut de dispozitiile de la Art.175, alin.(1) lit. a) si b), Noul Cod penal (2014) in echivalent cu Art.147, Vechiul Cod penal(1969), republicat sau la Art.147 din Legea nr. 202/2010,

privind Codul Penal al României, actualizat în 2011, prin Legea 202/2010 ("legea micii reforme în justiție") și publicat în Monitorul Oficial, Partea I nr. 714 din 26 octombrie 2010.

e) Text n°4, supus analizei juridice: „Ni se confirma de fapt existența unui sistem paralel de putere în România, un sistem de putere exercitat de institutii care nu au legitimitate în acest sens și cred că acest lucru merita să fie investigat de o comisie parlamentară de anchetă pentru a face lumina în această chestiune și pentru ca pe viitor să repunem lucrurile în fagasul normal. Adică, aceste institutii să se regasească în limitele atribuțiilor constituționale și legale.”

1. Specialistii și deontologii în materie, prin analiza juridică a acestor declarații, neîndoindu-și au constatat că ne aflăm în fața unei „gândirii criminalo-totalitare” profund marcată de „obsesia detinerii puterii absolute” printr-un „egoism patologic (lacomie fatală) și un orgoliu imbecil (incultura)”, Subiectul (Popescu Tariceanu Calin), astfel făcând proba de adjudecare a întregii funcții a Parlamentului un tribunal (*judex s. forum*) cu caracter „distinct executoriu (*imperius*)”: „Ni se confirma de fapt existența unui sistem paralel de putere în România”, Subiectul, dându-și în vileag că împreună cu acolitul său, (Dragnea Liviu) se afla „în paralel” cu o altă „putere”, așezându-i pe cei doi „paraleli” cu rolul Statului de drept.

2. Se constată astfel, că Subiectul patologic este obsedat de „putere” și în viziunea sa totalitară (*arbitrium brutum*), ființa umană subit este supusă, împotriva voinței sale, să urmeze interesul personal și de grup, de a face sau a nu face ceea ce-i ține de „facultatea dorinței de dominare”, devenind vadiț impunător prin amenințare, injust, netemeinic și neconstituțional, neconvins în ratacirea lui proprie, insistând prin aprofundarea dominației totalitare: **un sistem de putere exercitat de institutii care nu au legitimitate în acest sens și cred că acest lucru merita să fie investigat de o comisie parlamentară de anchetă pentru a face lumina în această chestiune(...)”.**

3. Or, oricare ar fi acea „comisie parlamentară de anchetă pentru a face lumina în această chestiune” a numitului Popescu Tariceanu, nu se poate ignora ceea ce Constituția României, în vigoare, are în clar fundamental documentat: Separarea puterilor în Stat, respectiv: „puterea” legislativă (Parlamentul); „puterea” executivă (Guvernul) și „puterea” judecătorească (Justiția), în total 3(trei) „puteri” neparalele, deoarece fiecare funcționează și își exercită atribuțiile prin legi organice, armonizând cu dispozițiile constituționale. „Adică, aceste institutii –~~sa~~ se regasească –~~a~~ în limitele atribuțiilor constituționale și legale.”, dar Subiectul este orbit ca o fată mare în noaptea nuntii, corupându-și rațiunea, lunecând în timp și spațiu rupt de realitatea obiectivă.

4. Ceea ce demonstrează indubitabil și fără echivoc, că Subiectul studiat la prezenta, respectiv, numitul Popescu Tariceanu Calin, se afla pe o orbită inexistentă Statului de drept și democratic Român și că atare dânsul are mare nevoie de aplicarea unei corecții de cunoaștere a legislației române, așa cum este ea, legislația, mutilată, ciuntită, sluită prin modificările totalitare intervenite la fiecare pas, după atâtea alte „facultăți” a zeci de alte „dorințe de dominare”, care cu intenție directă au condus la distrugerea României.

5. Dovada cu putere probatorie autentică: CONSTITUTIA ROMÂNIEI,

ARTICOLUL 61, alin. (1) « Parlamentul este organul reprezentativ suprem al poporului român și unica autoritate legiuitoare a țării » ;

✚ **ARTICOLUL 69, alin (1)** « În exercitarea mandatului, deputații și senatorii sunt în serviciul poporului. » și coroborat cu **ARTICOLUL 75 - Sesizarea Camerelor** - aceștia au obligația să facă dezbateri publice numai pentru proiecte de legi, în niciun caz **dezbateri de atacare a instituțiilor statului**, care veghează zi și noapte securitatea cetățenilor, ordinea publică și siguranța națională. **Sa le fie rusine, dacă mai urma de bun simț.**

6. Rezultatul obținut. Numitul **POPESCU TARICEANU Calin**, subiectul studiat epistemologic la prezenta, **se constituie un pericol social de grad maxim**, acesta nesocotind legile și Constituția României precum și drepturile internaționale de care trebuie să se bucure cetățenii români, alături de ceilalți cetățeni europeni prin aportul și rolul adus de **Instituțiile Statului, angajate prin jurământ să apere securitatea și siguranța națională.**

81. În legătura cu aceasta abominabilă dezbatere publică în fața Parlamentului Român, cotidianul Lumea Jutitiei.ro, vine în sprijinul opiniei publice, cu marturia fostului ministru de Interne, Gabriel Oprea, care nu numai că dovedește lipsit de importanță „noaptea alegerilor fraudate din 2009”, dar atrage atenția sever asupra **gravei atingeri asupra vieții private și de familie**, probată de buna educație și ospitalitatea normală în „organizarea unei mese cu ocazia zilei de naștere a unui apropiat”; ospitalitate pe care numitul, **POPESCU TARICEANU Calin** și **DRAGNEA Liviu** au transformat-o într-o amenințare cu grave consecințe, în concurs instigând la ură și linsare (proba extrasul de text, de mai jos).

— Postat la: 18.04.2017 16:54 | Scris de: Luju.ro —

Trebuie precizat că dezvelirile lui Dan Andronic au fost confirmate, până la acest moment parțial, de către **Gabriel Oprea** care, în timpul unei intervenții telefonice la Antena 3 a marturisit că în seara celui de-al doilea tur al alegerilor prezidențiale din 2009 a organizat „doar o masă” cu ocazia zilei de naștere a fostului primar al Sectorului 2 Neculai Ontanu, care a durat două ore și jumătate și la care a luat parte și fostul șef operativ al SRI Florian Coldea.

82. În fața unei astfel de facături anticonstituționale, fostul procuror general, **KOVESI Laura Codruta**, acuzat că s-a dus să mănânce prajiturile domnului OPREA la o masă aniversară, și-a dat în vileag, public o altă viclenie, pentru a avea suport „*intimidarea pe față*” a jurnalistului **Dan ANDRONIC**, caruia i-a și articulat un dosar de „**martirie mincinoasă și favorizarea infractorului**”, „Laura” fatis : afirma: „*Va spun că la evenimentele private, organizate de persoane care au dosare penale, au avut dosare penale sau care sunt investigate de DNA, nu am participat.*” Proba textul extras din presa românească, de mai jos.



Postat la: 18.04.2017 16:54 | Scris de: Luju.ro

KOVESI ANCHETATA PENTRU VIZITA LA OPREA -

Kovesi: „Va spun că la evenimentele private, organizate de persoane care au dosare penale, au avut dosare penale sau care sunt investigate de DNA, nu am participat”

83. Deontologii și specialiștii în materie au localizat un comportament infraccțional constant și extrem de periculos în „atitudinea publică” a zis „fostului procuror general” **Kovesi Laura Codruta**, și anume acela de a se folosi de persoane care au dosare penale, terorizându-le psihic cu „**inchisoarea grea**”, SCOPUL fiind pentru a se sustrage ea însăși de

la responsabilitate sau sa agate o alta persoana care „joneaza” „statul mafiot basescu”, de aceasta data, urmarind sa-l atraga „**denuntator**” pe domnul **Gabriel OPREA**, caruia i-a fabricat un dosar greu, „**uciderea din culpa a sefului de coloana**”, a tinarului politist **Bogdan GIGINA** cazut cu motocicleta de serviciu intr-o groapa, care anume a fost ticluita, facuta in noapte (dupa declaratiile in direct a unui jurnalist) in drumul cunoscut dinainte pe care colana oficiala urma sa o faca in trafic la Bucuresti; **premeditarea acestei crime**, urmarind si executarea fostul procuror general, **NITIU Tiberiu**, dar sa si **slabeasca** psihic prin psihoza terorii, **securitatea Statului, asigurata de Politia Româna**. Toti ministri de interne au subit apoi la fel dosare fabricate, iar politistii arestati in colectivitate, de notorietate fiind politistii de frontiera de la Sirit (in numar de 48) si Oradea (in numar de 27).

84. Intodeauna pentru realizarea unor astfel de atrocitati, s-a identificat in comportamentul cuplului odios capturarea unui „**sclav cobai**”, de aceasta data sclavul, fiind **jurnalistul Dan ANDRONIC**, care colac peste pupaza, lucreaza si la un trust de presa al carui patron este fosta, poate si actuala amanta („daca îl mai apuca erectia pe impostorul BASESCU Traian”), respectiv, **UDREA Elena**, care prin alti „sclavi cobai” a fost aruncata si aceasta dupa gratii, ca fost ministru din **guvernul mega-criminal BOC-BASESCU**.

85. Conform noului plan criminalo-terorist, cuplul „statului mafiot BASESCU – KOVESI” acum vrea sa-si creeze o alta alternativa (a VIII-a) de arestare ilegală a generalului locotenent **SRI, Florian COLDEA** si a fostului director, **George MAIOR**; toate aceste dupa ce le-au iesuat ticluirea arestarii actualului **director SRI, Eduard HELLVING** si a presedintelui in exercitiu, **Klaus Werner IOHNNIS**, în cel mai abominabil dosar fabricat vreodata: „**Spionii israelieni Black Cube–LONDRA**”. De unde specialistii in materie au identificat „**viclenia patologica a autorului de crime premeditate cu semnatura KOVESI Laura Codruta**”.

86. Prin urmare fostului procuror general (Kovesi Laura Codruta) nu i se poate reprosa vizita privata la casa domnului Oprea, **ci doar fraudă electorală comisa in noaptea alegerilor prezidentiale din 2009, cu grave consecinte, Kovesi Laura Codruta in calitatea de functionar public de procuror, favorizând pe fostul presedinte impostor, BASESCU Traian, pentru fapte foarte grave: tradare si înalta tradare savârsite in concurs cu faptele de crima contra umanitatii, genocid si terorism**, care au avut un impact devastator asupra populatiei din România, resimtit si în întreaga Europa si SUA si dupa alegerile prezidentiale din 2014, pe mandatul presedintelui care i-a succedat, respectiv domnul **Klaus Werner IOHANNIS**.

87. In consecinta, pe fond, s-a constatat ca cei doi numiti de mai sus, respectiv **POPESCU TARICEANU Calin si DRAGNEA Liviu** au manipulat criminal cu grave consecinte de instigare la ura si linsare, actuala **Comisie parlamentara de control SRI**, prin presiuni criminale, producând audierea jurnalistului **Dan ANDRONIC**, având drept scop „**audierea sub aspectul anchetei parlamentare, a Sefei DNA, KOVESI Laura Codruta**”, pe motiv ca a fost vazuta de jurnalsitul devenit „**sclav cobai**”, in seara alegerilor fraudate din 2009, in casa domnului **Gabriel OPREA** („suspect inculpat”), unde se spune ca ar fi fost invitat si generalul **SRI Florian**

COLDEA, recunoscându-se astfel sarlatania prin invaluire a mai multor persoane pentru a se ajunge la tinta **COLOTULUI – generaulul Florian COLDEA**.

88. În acest context, presa românească prin aportul profesional al cotidianului Lumea Justiției.ro, face un rezumat al COMLOTULUI vadit ticluit, denunțând în clar **planul de crima organizata in grup**, între numitii: **KOVESI Laura Codruta, TARICEANU POPESCU Calin si DRAGNEA Liviu, folosindu-l sclavi-cobai pe „inculpatul”, Gabriel OPREA si jurnalistul Dan ANDRONIC**. Proba extras de text, de ai jos, publicat la 14 aprilie 2017, ora României 11:35

Postat la: 14.04.2017 11:35 | Scris de: Luj.ro **GHITA, PRINS LA MOMENTUL POTRIVIT**

Intamplator sau nu, capturarea lui Ghita completeaza o piesa-cheie intr-un sir de evenimente care s-au desfasurat extrem de rapid, incepand cu dezvaluirile jurnalistului Dan Andronic cu privire la o posibila fraudare a alegerilor din 2009 in careul George Maior - Laura Codruta Kovesi - Florian Coldea - Gabriel Oprea, urmate de audierea acestuia la DNA, si continuand cu ancheta parlamentara solicitata miercuri, 12 aprilie 2017, de liderii coalitiei guvernamentale, Liviu Dragnea si Calin Popescu-Tariceanu, imediat dupa ce seful Comisiei de control al SRI, Adrian Tutuianu, a afirmat ca-l va chema pe Andronic pentru lamuriri.

89. În aceste circumstanțe apar indicii temeinice concretizate de **actiunile directe de TIMP**, relevate de presa „*evenimente care s-au desfasurat extrem de rapid începând cu dezvaluirile jurnalistului Dan Andronic*”; o constatare epistemologica, care în știința dreptului stabilește ADEVARUL instantaneu, ce coroborează cu sintagma „*intâmplator sau nu*”, pe care cu multa inteligență și experiență jurnalistica este folosită în articol.

a) Primul timp de actiune: Capturarea jurnalsitului Dan ANDRONIC, amenintat cu disparitia încă din momentul în care i s-a impus publicarea „**scrisorii deschise a ofiterului SRI, Daniel DRGOMIR disparut prin crima organizata**”, scrisoare care a fost publicată la data de 18 ianuarie 2017, ora 13:03 de Lumea Justiției.ro și deferită Justiției ca proba fabricată pentru acoperirea disparitei ofiterului SRI, în sesizarile penale înregistrate la PICCJ prin care se urmarea **mincinos sa se arate ca „ofiterul SRI disparut a vorbit”**. (Proba, textul sectionat de mai jos).

Postat la: 18.01.2017 13:03 | Scris de: Luj.ro

Colonelul Dragomir a vorbit pentru prima data public despre relatia sa cu Florian Coldea. A facut-o intr-o scrisoare transmisa jurnalistului Dan Andronic de la Evenimentul Zilei, publicata miercuri, 18 ianuarie 2017.

In 1997 cand l-am cunoscut pe generalul Coldea eram tineri, animati de idei marete, de a reforma serviciul, de a schimba metehne, de a apropia serviciul de partenerii atlantici, de a oferi o sansa altor tineri, ca si noi.

Am muncit cot la cot, am trecut prin riscuri si evenimente istorice impreuna (11 Septembrie 2001, criza ostaticilor din Irak, eliminarea lui Ossama Bin Laden si multe alte lucruri despre care nu vom putea scrie vreodata), am destructurat celule teroriste...

Credeam ca aducem pace, liniste si securitate concetatenilor nostri, familiilor noastre.

Asta ne tinea puternici si dedicati.

In 2013, fara ura si fara partinire, ne-am despartit.



Dreptul international si obligatia de intrajutorare judiciara

CROCY Maria

* saisie pênale en urgence * Mardi, le 7 février, 2017, Paris, 9 :03

53/236

b) Al doilea timp de actiune: Capturarea domnului Gabriel OPREA, cu statut de „inculpat” care sa cedeze sub presiunea promisiunii ca va fi scutit de pedeapsa „detentiei”, daca va face la DNA un denunt evident mincinos, contra generalului locotenent COLDEA. **Faptul ca Parlamentul ar fi dat aviz pozitiv pentru neinceperea urmaririi penale a domnului OPREA Gabriel in cazul politistului Bogdan GIGINA asasinat, nu are nicio relevanta, deoarece acesta ar putea fi amenintat cu alte dosare si mai grele.**

c) Al treilea timp de actiune: Solicitarea anchetei parlamentare, miercuri, 12 aprilie 2017 „de liderii coalitiei guvernamentale, Liviu Dragnea si Calin Popescu-Tariceanu, imediat dupa ce seful Comisiei de control SRI, Adrian Tutuianu a afirmat ca-l va chema pe Andronic pentru lamuriri.” (Luju.ro, din 14.04.2017, ora 11:35), cu toate ca **Serviciul Român de Informatii, daduse PUBLIC, un raspuns calar la „dezvaluirile” jurnalistului Dan Andronic;** raspuns care a fost postat de la data de 13.04.2017, ora 14:08, si de publicatia Lumea Justitiei.ro.

d) Pe fond chemarea jurnalistului Dan Andronic de catre Seful Comisiei de control SRI, Adrian TUTUIANU, înainte de constituirea efectiva a asa zisei „comisii de ancheta parlamentara” insemna reflectia ratiunii la **INTUITIE** pentru liderii cualitiei guvernamentale, respectiv **numitii DRAGNEA Liviu si POPOESCU-TATICEANU Calin,** sa-si RETRAGA solicitarea vadit o presiune criminala de SCOP, folosindu-se de o ancheta parlamentara si **sa nu faca tâmpenia compunerii cu nume si prenume de parlamentari o astfel de facatura;** Seful Comisiei de control SRI, în acest sesn, dând semnale reale, ca **jurnalistul Dan ANDRONIC nu avea calitatea de parlamentar** si ca atare nu avea relevanta chemarea acestuia „pentru lamuriri”.

90. Prin urmare cei doi complotisti de mai sus, (Popescu Tariceanu Calin si Dragnea Liviu) își divulga prin sedimentare savârsire infractiuni pe timpi de actiune, **asocierea in grupul de crima organizata, identificat „statul mafiot basescu”, când cu slugarnicie urmaresc destabilizarea Statului Român printr-un grav atentat in forma continuata la siguranta nationala si securitatea cetatenilor, manipulând criminal functia publica de „Procuror general al DNA”,** grav confundata cu intentie directa cu „persoana” KOVESI Laura Codruta, care mai servea câteo cafeluta pe la „oameni politici”.

91. Or in conditiile in care domnii din pricina, respectiv **DRAGNEA Liviu si POPESCU TARICEANU Calin,** cunosteau foarte bine ca fraudarea alegerilor din 2009, juridic nu se mai pot raporta decât la **favorizarea infractorului de catre doamna KOVESI, procurorul general de atunci,** se constata indubitabil si fara echivoc, ca se urmareste si acoperirea **culpabilitatii exclusive** a fostului procuror geneal, Kovesi, care nu a luat nicio masura când ANTENA 3 si Presa româneasca i-au afisat public, ACTELE OFICIALE de FRAUDA, publicând documentele, lipsa de responsabilitate, conducând la prelungirea agoniei poporului român cu cea mai odioasa crima organizata cunoscuta vreodata in lumea STATELOR CIVILIZATE.

92. De ce domnii de mai sus favorizeaza infractorii in forma continuata, sporind nesatios **PERICOLUL SOCIAL ENORM CREAT** pentru tradare, inalta tradare, crima organizata si terorism, incercând sa acopere sistemul criminalo-totalitar” identificat?

93. De ce deputatul parvenit peste noapte, **domnul DRAGNEA Liviu,** nu a facut public când a fost santajat sa-si continue „spiritul de orientare” pentru care s-a angajat inainte de

alegerile zis legislative din 11 decembrie 2016 și să continue distrugerea României? Să fi urlat de durere, strigând cât îl tineau plamânii: *Uitati stimați români ce-mi impun „acolitii BASESCU și TARICEANU”, sa-l numească pe domnul Sorin Mihai GRINDEANU – prim-ministru, dar dânsul „nu are imunitate parlamentară” (extras de text scanat de mai jos) și va fi aruncat după gratii pentru că este urmarit miseleste să fie distrus cu familie cu tot, fiindcă nu-i place cuplului odios BASESCU - KOVESI de dânsul, tocmai pentru că dumnealui a făcut parte din Comisia parlamentară SRI, și va subii o fabricare oribilă a unui dosar penal DNA.* Dosar penal care acum se afla în stare de fapte penale consumate cu ocazia conceperii textului normativ al Ordonanței 13/2017.

Sâmbătă, 4 februarie 2017 21:38 | Scris de L.J. | Dezvăluiri - Evenimente

Se aștepta ca de luni DNA, cu susținerea Procurorului General Augustin Lazar, să declanșeze procedurile de urmarire penală împotriva membrilor Guvernului Grindeanu sub acuzația incredibilă (nicaieri în lume membrii Guvernului nu sunt cercetați pentru actele normative pe care le emit) de favorizare a infractorului.

Pentru orice observator de bună credință este limpede că în acest dosar penal confirmat de DNA și PICCJ, nu va conta finalitatea în instanță – dacă se va dovedi că există vreo vinovăție – ci doar faptul că **premierul Sorin Grindeanu neavând o imunitate care să îl poată apăra în Parlament (el nu are și calitatea de parlamentar)**

presedintele Klaus Iohannis îi va putea da aviz de urmarire penală, care va conduce la suspendarea lui din funcție, cu efectul caderii Cabinetului Grindeanu. Totul sub presiunea strazii, care va continua manifestările și în zilele următoare.

94. De ce a procedat miseleste liderul PSD? Ce fel de coleg de partid PSD se mai poate numi DRAGNEA Liviu? Fiindcă MODEL pentru clasa politică e lesne de înțeles, rămâne aceeași umbră de îmbogățire peste noapte din truda și sângele **poporului batjocorit, umilit, infometat, izolat de Europa și aruncat în flăcările dispariției prin tortura fizică și psihică și abominabile tratamente inumane.**

95. Rezultă indubitabil și fără echivoc cu probe autentice și concludente că **alegerile zis parlamentare din 11 decembrie 2016** se constituie fraudă națională electorala în formă continuată; după precedentul din 2009 au fost fraudate și alegerile prezidențiale din noiembrie 2014.

96. Poporul român a fost folosit drept „sclav cobai” pentru un experiment de colonizare prin traficul de influență a elementelor infiltrate în atribuțiile Statului Român, demnitarii tradatori, pervertind TOTUL într-o lungă și necrutătoare inselaciune, transformând libertatea și viața cetățenilor cu familii întregi în marfă.

97. Cu toate acestea, chiar dacă mă repet, juridic uneori se impune, **faptele penale savârșite în concurs și forma continuată, respectiv complicitatea și favorizarea infractorului de trădare și înalta trădare nu sunt prescrise**, de care se face responsabil functionarul public, KOVESI Laura Codruța, care îndeplinea funcția de procuror general cu competențe în materie al Parchetului General; funcție pe care și-a însușit-o ilegal pentru procuror general DNA, pe care o exercita și pe aceeași rea-credință. Dânsa a fost sesizată OFICIAL de MEDIA și PRESA românească cu documente oficiale, care probau toate fraudele electorale; **frauda electorală din 2009** aflându-se în lucru la plângerea penală a poporului român din **29 August 2014**, care se pare, se afla în gura lupului, la DNA, nu a fost declinat pentru competența la Parchetul corespunzător. Singura „frauda electorală”

care a interesat-o a fost celebra cauza unde KOVESI (DNA) a târât din GORJ și VRANCEA la București cu 4(patru) autobuze transportând **200 de bătrâni, obosiți și bolnavi**, treziți în toată noaptea să ajungă la timp în fața „instanței somate cu asaltul crimei organizate”; bătrânii au fost acuzați pentru **„frauda votul referendului/2012 a președintelui parvenit, Bănescu Traian”**, care LEGAL a fost suspendat din funcția de „președinte” și ILEGAL „pastrat” prin concursul Curții Constituționale Române și a Parlamentului de atunci.

98. Atât de puternic a fost impactul dominației prin teroarea creată de Kovesi Laura Codruta și acolitul său, Bănescu Traian. Un Parlament întreg (600 de parlamentari) au rămas stâncă de piatră, lăsând urmele uciderii democrației poporului român.

a) Proba foto 1 și foto 2 cu extras de text, pag.4 și 5 din sesizarea internațională înregistrată la 9.12.2014, la Curtea Penală Internațională.

Bătrânii, încolonați la audieri în dosarul referendumului

Postat pe 24 Oct 2014, 13:44 de Larisa Bernaschi în Politică - 4 Comentarii

Photo B₁



psnews.ro/batranii-incolonati-la-audieri-dosarul-referendumului/

Oameni de toate vârstele, de la tineri la bătrâni, pe numele cărora au fost emise, miercuri, mandate de aducere au fost încolonați, vineri dimineața la ora 5.00, și urcați în trei autocare cu care au fost transportate la București. După mai bine de șapte ore pe drum, oamenii au ajuns în Capitală unde urmează să fie audiați de judecătorii Instanței Supreme.

Toutefois on vous informe que la Presse roumaine n'est pas libre.

Le texte de la Photo B₂ et G font preuves.

En roumain :

Primul autocar cu bătrâni a ajuns la Curtea Militară de Apel

169 afisari | Postat de: Ultima Ora | 24 Oct, 2014 | in Ultima oră | 1 Comentariu

Sunt 140 de bătrâni din Gorj și alți **PESTE** 40 din Vrancea care au fost ridicați în mijlocul nopții de polițiști și duși la București. Ei sunt martori în cazul dosarului referendumului. În urmă cu câteva minute, primul autocar a ajuns la Curtea Militară de Apel.

En français :

« Le premier bus avec personnes âgées est arrivé à la Cour Militaire d'Appel

Ils sont 140 de personnes âgées de Gorj et les autres 40 de Vrancea qui ont été élevées dans le lieu de la nuit par les policiers et amenées à Bucarest. Ils sont témoins dans la cause du dossier du referendum. Il y a quelques minutes depuis, le premier bus est arrivé à la Cour Militaire d'Appel. »

En vérité ces personnes âgées ont été amenées comme inculpées suite aux abus commise par l'organisme de recherche pénale Direction Nationale Anticorruption, médiatisé en Roumanie et tout l'Europe en l'été du 2012. C'est un mensonge qu'elles sont de témoins comme est publié dans cet article. Or pour témoigner dans la législation nationale roumaine sont nécessaire seulement deux personnes, pas 200 personnes. D'ailleurs la plus parts de journaux ont était évité publier « La Cour d'Appel Militaire » soit par peur, soit pour protéger la branche politique d'où les abus viennent. C'est dramatique ! Cette catégorie de personnes fait partie, d'une part pour une extermination tip hitlérienne et d'autre part pour une démonstration totalitaire.

99. Considerente care scot la iveala suspiciuni intarite de indicii temeinice, precum ca domnii de mai sus, cu violențe invocând nevoia unei „comisii de ancheta parlamentara”,



urmaresc in acelasi timp si fabricarea de probe, constatându-se ca **dubla actiune** ce caracterizeaza grupul de crima organizata, identificat pe teritoriul României, releva aceeași psihologie de savârșire infractiuni ce au asaltat popoarele Europei.

100. Astfel, va rog sa constatatati ca indubitabil si fara echivoc pe baza celor demonstrate si probate la prezenta, in baza **Art.147 Cod penal din 1969, in echivalent cu Art.175, alin.(1), lit.a) si b) Cod penal din 2014**, numitii **DRAGNEA Liviu – având calitatea de deputat si POPESCU TĂRICEANU Călin, având calitatea de senator**, se afla sub incidenta penala si când sunt îndeplinite în concret **elementele constitutive de la ART. 72, alin.(2) si (3) din Constitutia României aflată în vigoare**, care dispune :

(2) Deputații și senatorii pot fi urmăriți și trimiși în judecată penală pentru fapte care nu au legătură cu voturile sau cu opiniile politice exprimate în exercitarea mandatului, dar nu pot fi percheziționați, reținuți sau arestați fără încuviințarea Camerei din care fac parte, după ascultarea lor. **Urmărirea și trimiterea în judecată penală se pot face numai de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție. Competența de judecată aparține Înaltei Curți de Casație și Justiție.**

(3) În caz de infracțiune flagrantă, deputații sau senatorii pot fi reținuți și supuși percheziției. Ministrul justiției îl va informa neîntârziat pe președintele Camerei asupra reținerii și a percheziției. În cazul în care Camera sesizată constată că nu există temei pentru reținere, va dispune imediat revocarea acestei măsuri.

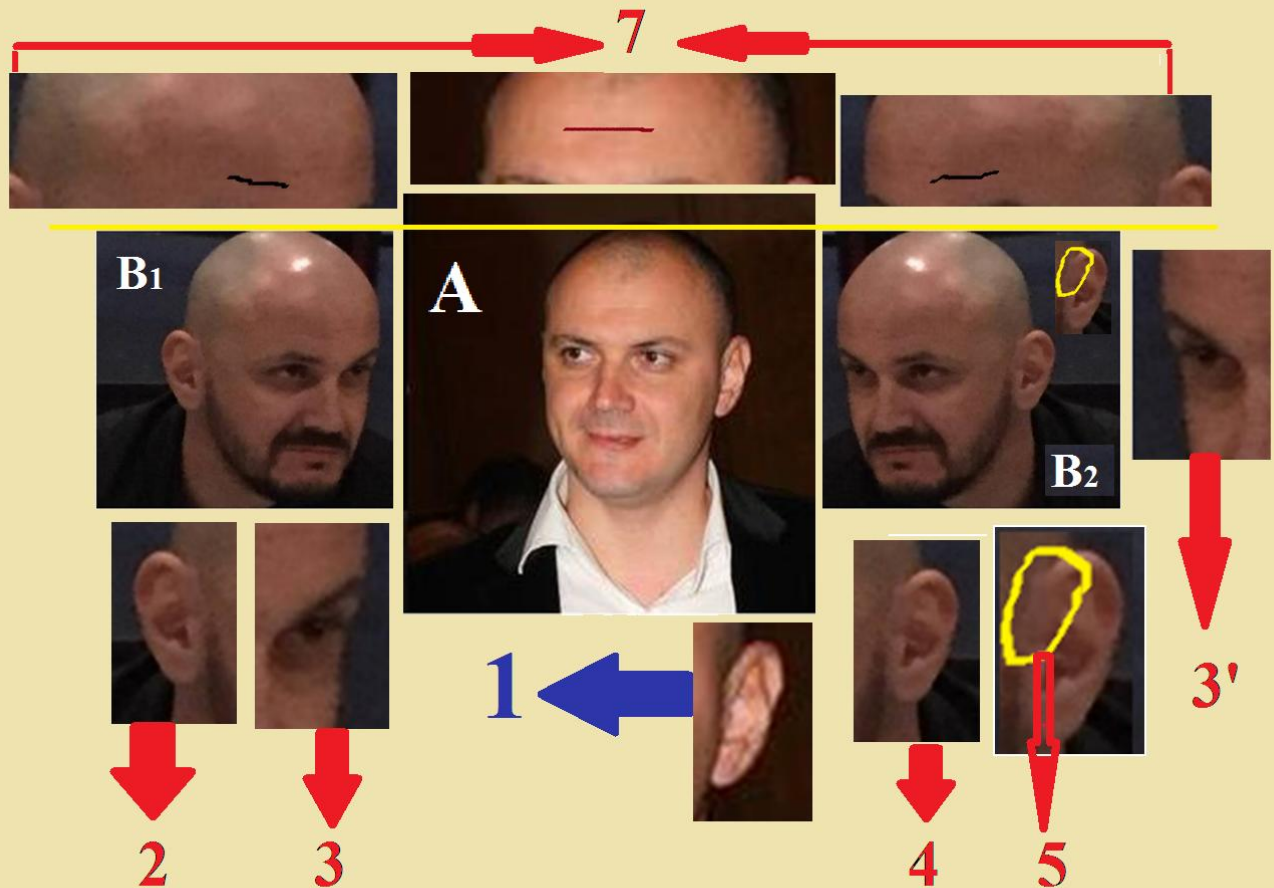
101. Prin urmare se impune cunoasterea adevarului obiectiv in fabricarea celei mai abominabile probe pentru care Politia Româna a surprins in flagrant delict scenariul de „prindere al fostului deputat GHITA Sebastian Ghita”, peremptoric politia având date suplimentare ca la „Atelierul Cotroceni al statului mafiot basescu” se fabrica sosii tip masca pe figura unui sclav ales pentru sacrificare pentru toti disparutii aflatii in cercetare la organele competente, asa dupa de alt fel, **fostul senator Dan SOVA (foto)**, cu foarte mult aplomb si simt de raspundre a **denuntat public**, la **Inalta Curte de Casatie si Justitie**, atragând atentia cu o „masca pe figura”, care reprezinta infatisarea dânsului; pe fond, avertizând ca „masca pe figura” a ajuns un mijloc de inselaciune folosit de grupul de crima organizata. Reamintim ca **fostul senator Dan ȘOVA a fost aspru persecutat si târât de dosare fabricate** de catre cuplul odios al „statului mafiot basescu”, pentru ca dumnealui avea **calitatea de martor la cauza poporului român – OTP-CR-289/15**; cauza aflată la **Curtea Penală Internațională – Haga**. De trei ori zis sefa DNA, KOVESI a intors **PARLAMENTUL** de la votul pozitiv dat consecutiv; si aceasta pentru a-l rapune pe **domnul SOVA** cu forta hartuirii si teroarei „cultivate” pentru dominatia „statului mafiot basescu”, devenind pâna si **Parlamentul României** acelasi *sclav cobai*.

Postat la: 12.04.2017 13:33 | Scris de: Luju.ro



102. Analiza morfologica a elementelor constitutive identificate masluite privind persoana disparuta subit intre 19 – 20 decembrie 2016, respectiv fostul senator GHITA Sebastian Aurelian, cu **scopul** inducerii în eroare a organelor de cercetare penala interne si internationale (proba tehnica, tabloul de mai jos).

TABLOU ANALIZA MORFOLOGICA - ELEMENTE CONSTITUTIVE CONSTATATE -



19/04/2017, 13:57 l'heure de PARIS

a) Din nevoia de fabricare de probe provocate la sesizarea „SOS România/10/02/2017”, care sa prezinte aceleasi trasaturi, masluirea fotografiei fostului deputat Sebastian Aurelian GHITA a avut la baza fotografia prezentata proba la **paragraful nr.73** de la prezenta si regasita pe Tlaboul de identificare, la majuscula **A**.

1. Cel mai relevant element constitutiv identificat in masluirea imaginii adevarate îl reprezinta organul morfologic ORL – denumit „**urechea stânga adevarata**”, care are „**amprenta biologica unica**” si este similara în pereche cu cea din dreapta.

Proba esantion foto A - sectionata din tabloul de reprezentare si afisata în pirm-plan, aici in dreapta.

2. Prezentare de identificare: Elementul constitutiv „**urechea stânga adevarata**” apartine persoanei cu numele **GHITĂ** si prenumele compus, **Sebatian Aurelian**, cunoscut public, **fost deputat si actual administrator legal in functie al postului ROMÂNIA TV**.



b) Pentru a distrage atentia apiniei publice, fotografiei initiale prezentate la majuscula A, i-a fost creata masluirea prin inversarea celor doi poli de identificare precisa dupa orientare, astfel **partea stânga a corpului**, devenind **patea dreapta**.

Proba esantion foto B1 - sectionata din tabloul de reprezentare si afisata în pirm-plan, aici in dreapta.



c) **Prezentarea de identificare este necesara** pentru a se face comparatie tehnica de identificare a aceluiasi elemnt constitutiv, masluit (falsificat), dvenind astfel „**urechea stânga masluita**” un element care la fel, in pereche **formeaza „amprenta biologica unica”**, prin readucerea (reconstituirea) infatisarii inversate, la forma initiala, permitând astfel, ca observatiile în expertizare sa fie coierente.

Proba esantion foto B2 - sectionata din tabloul de reprezentare si afisata în pirm-plan, aici in dreapta



1. Expertiza efectuata in laboratorul tehnic de decriptare imagini a **scos in evidenta indubitabil si fara echivoc** o alta „**amprenta biologica unica**” **necorespunzatoare** aceleasi parti din stânga corpului a fotografiei initiale, adevarate, aratate la esantionul notat cu majuscula A pe Tabloul de identificare, astfel indicând o **persoana minicinoasa**.

2. Acest element constitutiv identificat masluit (fals) si uzat pentru inducerea in eroare a opiniei publice, **dezvaluie ca autorii crimei organizate incearca acoperirea disparitiei**

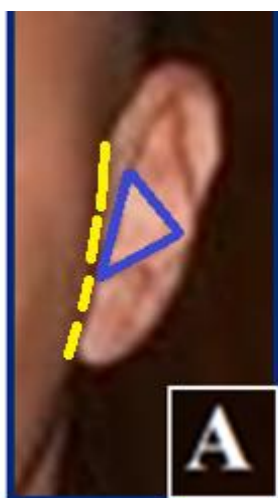
fostului deputat **Sebastian Aurelian GHITA**, prin fapta savârșita public de inselaciune, prevăzută și pedepsită la Art.115, Codul penal din 1969 în vigoare, **prezentându-se ca adevărat o faptă mincinoasă**, de natură să nu se afle ADEVARUL OBIECTIV în cauză.

d) Prin urmare specialiștii și deontologii în materie apreciază că amprenta denumită **„urechea stânga mincinoasă”** corespunzătoare imaginii **esantion foto B2** este suficientă în aflarea adevărului în cauză, însă pentru experiența profesională au mai fost audugate și alte organe biologice specifice morfologiei înfățișării persoanei în cauză, care **coroborează** cu alte **elemente constitutive masluite (false)** și deasemenea a fost extras un element care exprimă **„limbajul corpului”**, întregind astfel tabloul de identificare reală a persoanei adevărate, respectiv, **Sebastian Aurelian GHITA**, dispărut între 19 – 20 decembrie 2016.

1. Confruntarea între **„urechea stânga mincinoasă”** și **„urechea stânga adevărată”**, între imaginile esalon sectionate și noatate cu **B2** și respectiv **A**, arătate aici, în dreapta, corespunzătoare Tabloului de analiză morfologică prezentat la prezenta, la **paragraful 92**.

2. În urma confruntării s-au constatat că persoanei examinate, respectiv **GHITA Sebastian Aurelian**, i-a fost înlocuită **„urechea stânga adevărată”**, fie prin masluire directă pe fotografie, fie prin crearea unei masti mulate și întinase pe capul altei persoane mincinoase, care să simuleze că este persoana reală dispărută.

3. Câteva detalii care se contrazic și se exclud din prezentarea aceleiași organ biologice denumit **„urechea stânga adevărată”** aparținând imaginii expertizate notată cu majuscula **A**, reprezentând imaginea reală a fostului deputat **Sebastian Aurelian GHITA**.



3.1. Urechea exterioară (lobul urechii) prezintă o amprentă biologică unică atât pentru **esantionul imagine A**, cât și pentru **esantionul imagine B2**, definite de formele biologice care conturează **orificiul auditiv** (urechea medie).

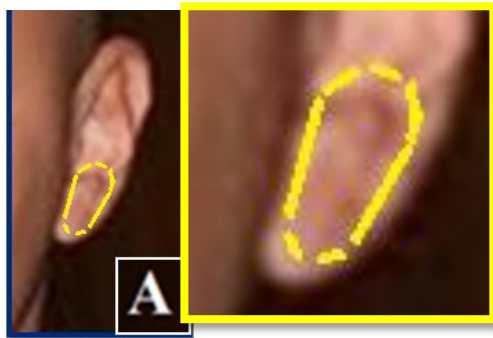
3.2. În urma expertizării tehnice fiecare esantion împarte, prezintă **forme geometrice TOTAL diferite**, așa după cum au fost marcate în culoare albastru: Cel de la **fig.A** prezintă **forma geometrică a unui triunghi**;



iar cel de la **fig. B2**, **forma unei gauri de descuiat**; observând o recidivare a acestei forme, considerând că nu este cazul de a reveni asupra unor detalii, nu schimbă fondul cauzei.

3.3. Fenomenul natural de incarnare, deasemenea în mod **TOTAL diferit** au făcut legătura biologică între ureche și obraz. Fiecare esantion împarte, prezintă desenul - linia curba în

culoare galben : **(a) O linie curbata convexa** pentru „**urechea stânga adevarata**” de la fig.A: **(b) O linie curba concava** pentru „**urechea stânga mincinoasa**” de la fig. B2.

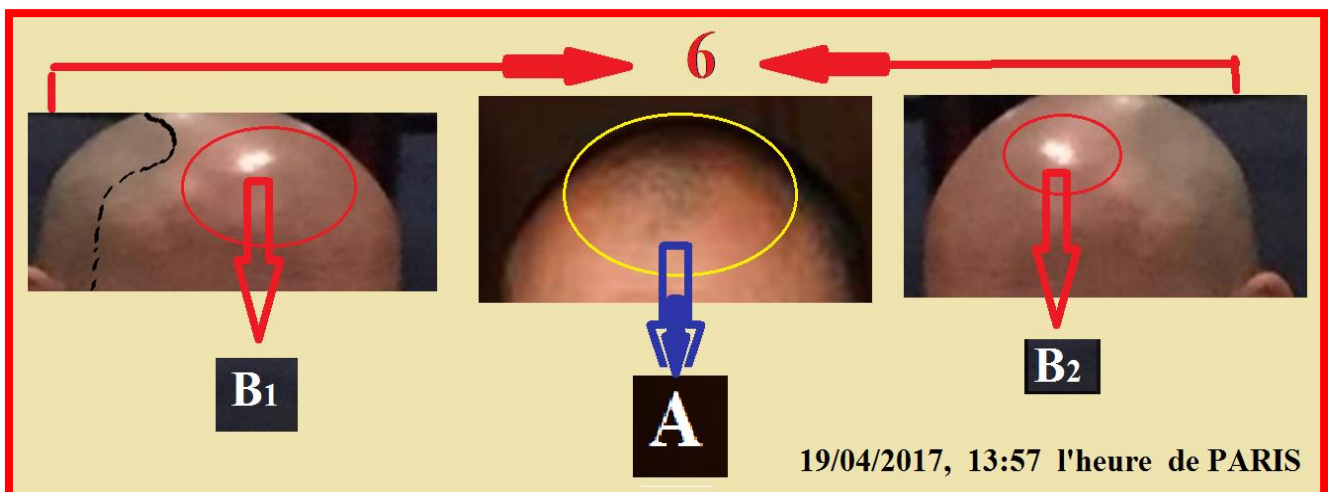
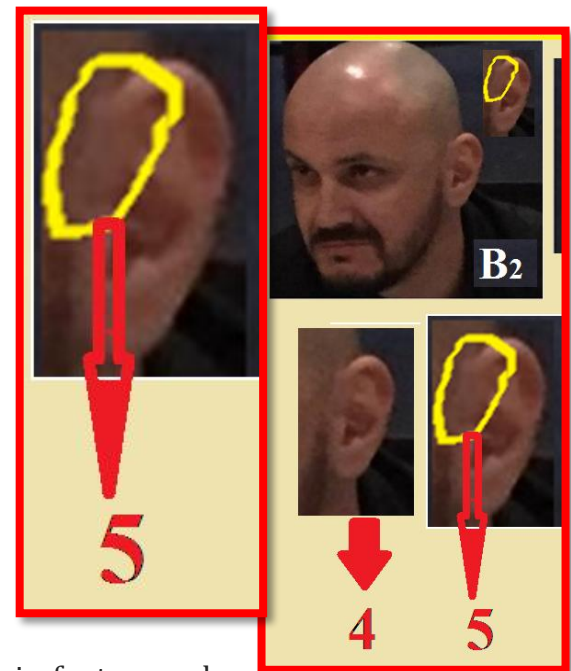


3.4. La expertizarea tehnica de imagine a fost observat un semn particular – o cicatrice pe lobul infior al „urechii adevarate” (esantion foto fig.A, din stânga), care completeaza cercetarea epistemologica in aflarea ADEVARULUI ABSOLUT.

3.5. Deasemeni a mai fost observat o **particularitate foarte interesanta** la „**urchea stânga mincinoasa**”: un adaos de culoare pentru a modifica forma superioara a lobului urechii prins de tâmpla. Proba esantion foto B2, element constitutiv 5, marit in primpaln, dreapta).

3.6. Specialistii in materie apreciaza ca aceasta manevra tehnica este o **comunicare realizata intre deontologii criminalisti**, pentru a se confirma ca ne aflam in fata unui scenariu de sustragere a adevaratilor autori de la disparitia fostului deputat **GHITA Sebastian Aurelian**, care a subit o hartuire abominabila, servind sclav-cobai grupului de crima organizata in premeditarea atacului **Procurorului General al României si al SRI**; premeditare care a fost cosumata in fapte penale, **miercuri 4 ianuarie 2017 si ziua urmatoare, joi 5 ianuraie 2017**, cu **scopul de a se uita disparitia sotilor DRAGOMIR**, ofiteri deasemeni ai SRI.

3.7. In mod asemnator, specialistii in materie au realizat o alta manevra de comunicare deontologica intre criminalistii judiciari, atragând atentia supra caderii parului, lasând o pata de lumina, pentru a atrage atentia, ca persoana adevarara nu are chelia formata pe intreg capul, radacinile naturale ar fi impiedecat luciul luminii. Proba, esantion, elemente constitutive de la n°6, foto de mai jos)



3.8. Specialistii si deontologii in materie in urma unor investigatii epistemologice minutioase au descoperit (vineri, 28/04/2017, 12:00, ora PARIS) fara eroare ca **imaginea** elemntului biologic identificat si corespunzator fenomenului natural de cadere a parului, denumita „chelie”; imagine **pusa la dispozitie de Politia Româna** cu asa zisa „prindere a lui Sebastian Aurelian GHITA la BELGRARD, Serbia”, si prezentata la paragraful precedent din „**Tabloul de analiza morfologica – Elemente constitutive constatate**” la la fig.B1 si B2, aceasta corespunde cu „urmele unei chelii avansate” pdescria pentru un suspect „**ras pe cap**”, întocmai dupa cum a fost facuta descrierea faptelor de la **paragraful 14, lit.e), pag.27/39 din plângerea penala din 21 Martie 2016**, proba sectiunea de mai jos.

e) Sotul meu înțelegând ce manevre ni se pregateau, simuleaza ca ne continuam itinerariul pe ROUTE NAPOLEON spre Castellanne, oprind autoturismul strategic sa observe tot ce misca in josul rutei, care de la inaltime vedeam ca-ntr-o farfurie. La aproape 20 de minute, dinspre Castellanne apare un autoturism brec tip sport, de culoare negru, care se opri se cam la 5 metri de noi. Soferul a coborât făcând pasi spre bordul colinei care ducea într-o prapastie si nu avea cum sa faca mai mult de trei pasi. L-am surprins când s-a intors sa-si ia telefonul mobil, ce parea ca-l uitase în masina. Nu as fi banuit nimic, daca nu as fi observat ca trecuse un bun sefert de ora si acesta nu se mai intoarcea din „asucatoarea” unui arbust, dar care nu-i acoperea tot corpul în înaltime, ramându-i vârful capul la vedere. Era un tip bine facut, la vreo 40 de ani, nu prea inalt, 1, 60 m, ras pe cap, cu urmele unei chelii avansate, infatisare placuta. Am iesit din masina noastra expres sa-l vad ce face, fiindca nu miscase deloc. Am ramas incremenita când l-am surprins cum astepta cu un telefonul mobil pregatit sa observe sau sa citeasca ceva. M-a simtit ca l-am observat.

Scriitor/membru-Liga Scriitorilor din România
Jurist-expert/Jurnalist/Publicist, Maria CROCY

Janiz

27/39

Luni 21 Martie 2016

12:00
28/04/2017



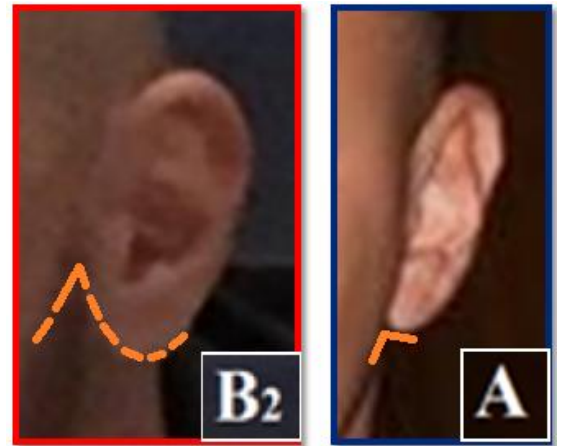
3.9. Rezulta indubitabil si fara echivoc ca disparitia iremediabila a fostului deputat, **Sebastian Aurelian GHITA** a servit cuplului „statului mafiot basescu-BASESCU-KOVESI” pentru atacul fara precedent al Serviciului Român de Informatii – SRI, **cu scopul determinarii prin amenintare criminala directa a PROCURORULUI GENERAL al ROMÂNIEI, dl. Augustin LAZAR**, sa cedeze psihic si fizic si sa dispuna de arestarea ilegala a conducerii SRI în plina noapte dintre 5 si 6 ianuarie 2017.

+ De aceea privirea unui trandafir orbit de Lumina, surprinde petalele-i intinse de asteptare, aplaudând intens pe toti cei care isi daruie toata priceperea si energia pentru ca fiecare fiinta

umana a planetei noastre unde toti ne adapostim sub aceeasi bolta cereasca, sa iubeasca RESPECTUL intre oameni si PACEA intre popoare. O simfonie fara sfârșit ar fi zâmbetul nostru, iar copiii acestei lumi bucuria fiecarui rasarit de soare. Doamne ajuta Pamântul Luminilor, ca si cum toti am fi nou-nascuti, intr-o betie continua a inocentei.

3.10. Suplimentar specialistii în materie au tinut sa prezeinte înca doua aspecte, care merita a fi apreciate.

3.11. Primul aspect se refera la forma in care bucla lobului de ureche in partea inferioara este incarnata natural si face corp comun cu obrazul. Astfel se observa doua linii total diferite, cum era de asteptat. Insa aici subsemnata, din cunoastere am observat o **particularitate genetica** pe care desiguri românii o cunosc din mosi stramosi: si anume, bucla lobului încarnat de obraz, formeaza un unghi drept (**foto, fig.A**), înseamnând ca persoana astfel identificata se targe din starmosii nostri **Dacii Liberi**, ceea ce ar indica ca fostul deputat, **Sebastian Aurelian GHITA** ar fi urmas direct al Dacilor Liberi, iar celalat care prezinta „urechea mincinoasa” ar fi genetic un rezultat dintre incrucisarea unui „soldat Roman” cu o „tânara fata Dacă”; femeile dacice erau tulburator de frumoase.

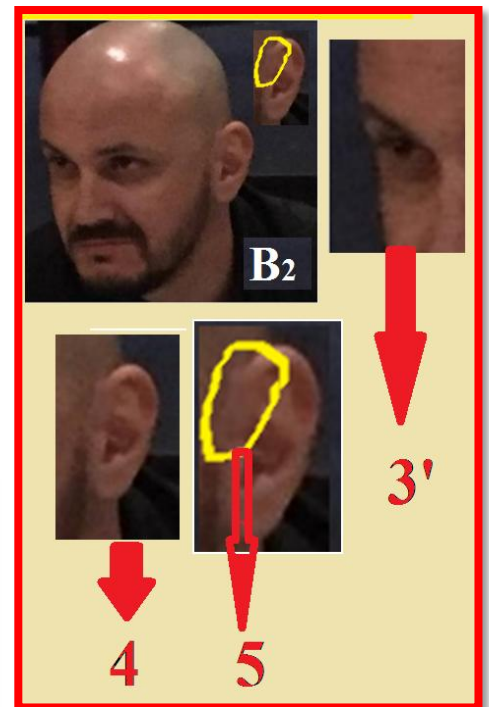


3.12. Al doilea aspect exprima neîndoilnic limbajului corpului, când privirea isi tinteste mincinosul, ridicând dintr-o sprânceana, întrebator si mirat (**fig.B2, foto element constitutiv n°3', dreapta**); sprânceana evident a fost expres „masluita”. Ceea ce înseamna ca transmite urmatoarea expresie vorbita:

- „Zau?! Chiar sunt Sebastian Aurelian Ghita?! Ia uita-te mai bine, la ureche? Iar subsemnata as mai adauga: Chiar nu observi ca eu, cel prins la Belgrad sunt corcitură de „soldat Roman”, iar celalat este „Dac liber” disparut?!



Colaj foto document istoric - Aurelian Sebastian Ghita si strabunul Dac



3.13. Rezultaul obtinut: Potrivit expertizei tehnice efectuate pentru delimitarea elementelor constitutive pe imaginile analizate de mai sus, s-a constatat ca fotografia furnizata de **Politia Româna** si publicata de presa românesca, respectiv, **Lumea Justitiei.ro**, la data de **14.04.2017**, ora României **11:35** este **rezultatul unei anchete de identificare in flagrant al autorilor din grupul de crima organizata**, care folosesc **probe provocate si fabricate in forma continuata** cu **scopul acoperirii urmelor persoanelor disparute** prin crime sângeroase, pentru a face loc „colonizarii” cu concursul unor elemente infiltrate (*defintio hybrida*) in atributiile si rolul Statului Român, cu extindere si in Europa.

103. Fata de cele aratate mai sus, deontologii si specialistii in materie de la fata locului, vin si cu **alte cu probe incontestabile**, care corobor cu **DENUNTAREA** lui „**GHITA, PRINS LA MOMENTUL POTRIVIT**”, în acest sens cotidianul **Lumea Justitiei.ro**, clarificând impecabil cadrul organizarii probelor provocate si fabricate, de aceasta data zis pe „**teritoriul SERBIEI**”, un loc ales pe „sprânceană de bandit international” un **Sat european, dar care nu face parte din Uniunea Europeana - UE**, tocmai pentru a interveni „**extradarea**”, un mijloc premeditat pentru sustragerea de la disparitia fostului deputat Sebastian Aurelian GHITA, cu intentie directa provocând subit tergiversarea si zadarnicirea pentru aflarea ADEVARULUI.

104. Prins între lanturile sclavajului totalitarismului basisto-kovesist, **jurnalistul Dan ANDRONIC** face eforturi supra omenesti de rezistenta intelectuala pentru a fi eliberat de sub jugul acestui sclavaj, unde întreaga PRESA ROMÂNEASCA subzista aceleasi rezistente, „*libertatea de expresie*”, devenind un mijloc de exploatare criminala pentru nabusirea informatiilor nesupuse totalitarismului basisto-kovesist.

105. Prin urmare se impune cunosterea implicarii extrem de curajoase a jurnalistului **Dan ANDRONIC**, care face tot „imposibilul” si aduce **PROBE CLONCUDENTE** de la fata locului, respectiv din SERBIA, colegii de la cotidianul **Lumea Justitiei.ro** (**Luju.ro**), publicând „**câteva fragmente din declaratiile lui Dan Andronic**”, proba textul scant de mai jos, asezat pe fond albastru, „cod corespondent de comunicare” cu Politia Româna, subjugata la fel ca jurnalistii.

Postat la: 14.04.2017 11:35 | Scris de: **Luju.ro** **GHITA, PRINS LA MOMENTUL POTRIVIT**

Iata cateva fragmente din declaratiile lui Dan Andronic:

„Acum inca suntem la cald. Inca bajbaim. Am ascultat-o si pe doamna ministru de Interne si din declaratia dansei am inteles ca au fost facute supravegheri si in alte tari. Este de presupus ca era filat. Se stia de mult unde este Ghita, cam de cand s-a sifonat informatia de la DNA la Dan Tapalaga.

Cine a dat informatia a fost neprofesionist. Stiu de la surse ca informatia a venit de la DNA.

Cautarea unui fugar nu e o operatiune care se desfasoara in site-uri si in ziare. In momentul in care au dat informatia ca m-am intalnit eu cu el la Belgrad era clar ca se stia ceva de Belgrad.

Dar acum vedem ca nu a stat numai in Serbia, e un om care s-a plimbat jumătate de Europa...

Nu m-am intalnit cu Ghita. Nu pot sa spun cu cine m-am vazut in Serbia. M-am intalnit cu Ghita ultima data inainte sa fuga. In Serbia m-am intalnit cu prieteni. Ghita nu mi-a spus ca vrea sa fuga.

Daca mi-ar fi spus asta, i-as fi spus ca e o tampenie. Cred ca fuga l-a ingropat si mai tare. Nu mi se pare ca a avut o strategie...

Am asistat la o operatiune in care s-a incercat identificarea resurselor lui Ghita, oameni, bani, documente, pentru ca ce rost avea sa-l urmaresti in noua tari si sa nu-l arestezi.

Vorbim despre un pasaport care trece de orice control. Banuiesc ca nu e primul control la care a fost supus. In Serbia a fost identificat ca urmare a filajului.

Cand ai un asemenea pasaport, atat de bine falsificat, apar mari semne de intrebare”.

Nota: Marcajele cu linii in rosu si albastu apartin subsemnatei pentru a sintetiza fondul.

106. In aceste circumstante declaratiile **jurnalistului Dan ANDRONIC**, imperios necesita o analiza juridica de rezultat.

107. Iata Declaratiile. Subiect, Dan ANDRONIC - jurnalist la Evenimentul Zilei (proba extras de text scanat, din articolul publicat de Luju.ro, din 14.04.2017, ora 11:35, de mai jos) : *„Acum încă suntem la cald. Încă bâjbâim. Am ascultat-o și pe doamna ministru de Interne și din declaratia dânzei am inteles ca au fost facute supravegheri și în alte țări. Este de presupus ca era filat. Se stia de mult unde este Ghita, cam de când s-a sifonat informatia de la DNA la Dan Tapalaga. Cine a dat informatia a fost neprofesionist. Stiu de la surse ca informatia a venit de la DNA. Cautarea unui fugar nu e o operatiune care sa desfasoara în site-uri si ziare. În momentul în care au dat informatia ca m-am întâlnit cu el la Belgrad era clar ca se stia ceva de Belgrad. Dar acum vedem ca nu a stat numai în Serbia, e un om care s-a plimbat jumatate din Europa... Nu m-am întâlnit cu Ghita. Nu sa spus cu cine m-am vazut în Sebeia. M-am întâlnit cu Ghita ultima data înainte sa fuga. În Serbeia m-am întâlnit cu prieteni. Ghita nu mi-a spus ca vrea sa fuga. Daca mi-ar fi spus asta, i-as fi spus ca e o tâmpinie. Cred ca fuga l-a îngropat și mai tare. Nu mi se pare ca a avut o strategie... Am asistat la o operatiune în care s-a încercat identificarea resurselor lui Ghita, oameni, bani, documente, pentru ca ce rost avea sa-l urmaresti în noua țară și sa nu-l arestezi. Vorbim despre un pasaport care trece de orice control. Banuiesc ca nu e primul control la care a fost supus. În Serbia a fost identificat ca urmare a filajului. Când ai un asemenea pasaport, atât de bine falsificat, apar mari semne de întrebare”.*

a) Text n°1, supus analizei juridice : *„Acum încă suntem la cald. Încă bâjbâim.”* = Subiectul semnaleaza începerea unei etape de cercetare, când lucrurile nu sunt încă confruntate cu realitatea obiectiva.

b) Text n°2, supus analizei juridice: *„Am ascultat-o și pe doamna ministru de Interne și din declaratia dânzei am inteles ca au fost facute supravegheri și în alte țări. Este de presupus ca era filat.”* = Subiectul nu ignora declaratia data de „ministru de interne”, doamna Carmen DAN, care face cunoscut publicului *„ca au fost facute supravegheri și înalte țări”*, reținând *„ca era filat”*, respectiv „fugarul Sebastian Aurelian Ghita”.

c) Text n°3, supus analizei juridice: *„Se stia de mult unde este Ghita, cam de când s-a sifonat informatia de la DNA la Dan Tapalaga. „Cine a dat informatia a fost neprofesionist. Stiu de la surse ca informatia a venit de la DNA”* = Subiectul studiat, arata ca are cunostinte unde este Ghita, lasând sa lunece pe ceea ce încă se *„bâjbâie”* informatia strecurata de DNA (n.r. parchetul Directia Nationala Anticoruptie) la un alt jurnalist, **Dan Tapalaga**, care sigur a primit ordin sub presiune sa faca valuri cu „prinderea lui Ghita”, caz în care se constata ca a început acea „invaluiala” prin escrocheriile criminale DNA, argumentat de faptul ca în primul rând astfel de **informatii profesionale sunt strict secrete**, Subiectul apreciind just *„Cine a dat informatia a fost neprofesionist”*, evitând sa acuze public DNA, ceea ce pe fond înseamna, **încalcare cu grave consecinte a secretului profesional**.

d) Text n°4, supus analizei juridice: *„Cautarea unui fugar nu e o operatiune care sa desfasoara în site-uri si ziare. În momentul în care au dat informatia ca m-am întâlnit cu el la Belgrad era clar ca se stia ceva de Belgrad.”* = Subiectul pur și simplu denunța ca este vorba de o inscenare prinderea „fugarului Ghita”, argumentat de faptul ca DNA a ordonat jurnalistului Dan Tapalaga sa faca public stirea, doar când sefa DNA capatase informatia ca Subiectul (Dan ANDRONIC) **se afla la Belgrad sa se întâlnească cu „fugarul GHITA”**.

Aceasta etapa însemnând începutul declinului de competență a DNA și demascarea acesteia în flagrant delict – un grup periculos de crimă organizată prin dominația teroarei și groazei de pierdere a vieții și libertății.

e) Text n°5, supus analizei juridice: *„Dar acum vedem că nu a stat numai în Serbia, e un om care s-a plimbat jumatate din Europa...”* = Subiectul, având convingerea intimă și evident cunoscând adevărul, despre „prinderea lui Ghita” de la fata locului din Belgrad, nu face altceva decât continuarea denunțului, făcând referire directă ca este vorba de *„un om care s-a plimbat jumatate din Europa”*. Adică unul dintre sclavii racolați de BASESCU și KOVESI, capii grupului de crimă organizată; sclav care în acest caz ar fi la curent cu toate atrocitățile subite de Europa.

f) Text n°6, supus analizei juridice: *„Nu m-am întâlnit cu Ghita. Nu sa spun cu cine m-am văzut în Sebeia. M-am întâlnit cu Ghita ultima dată înainte să fugă. În Serbeia m-am întâlnit cu prieteni.”* = Subiectul pastrează coerența acțiunilor în narativă, și confirmă, că nu s-a întâlnit cu Ghita, ci cu prieteni, astfel demascând că DNA a transmis jurnalistului **Dan Tapalaga** o informație eronată, lăsând-o pe zis sefa DNA, Kovesi într-o nuditate neașteptată.

g) Text n°7, supus analizei juridice: *„Ghita nu mi-a spus că vrea să fugă. Dacă mi-ar fi spus asta, i-as fi spus că e o tâmpinie. Cred că fugă l-a îngropat și mai tare.”* = Subiectul arată că este un bun prieten de-al lui GHITA, care dacă ar fi vrut să fugă i-ar fi spus, drept pentru care apreciază că scenariul DNA *„l-a îngropat și mai tare”* complicând aflarea ADEVĂRULUI în ce privește dispariția lui Sebastian Aurelian GHITA.

h) Text n°8, supus analizei juridice: *„Nu mi se pare că a avut o strategie...”* = Această expresie lăsată spre final de comunicare de către jurnalistul Lujur.ro care a selectat *„câteva fragmente din declarațiile lui Dan Andronic”*, devoalează că nu numai colegul lui stia despre adevărata dispariție a lui Sebastian Aurelian GHITA. *„A avea o strategie”* înseamnă a avea oportunitatea de a intra într-o acțiune de luptă contra „statului mafiot basescu”, or Sebastian Aurelian Ghita, dintr-o dată, subit a fost *„calcat în seara de Craciun”* (Sorin Rosca Stanescu), doborât în noaptea din 19 – 20 decembrie 2016. **Se crede că Sebastian Ghita a fost asasinat, rămânând în același pericol social întreaga familie a acestuia, dintre care fratele lui, cel care a semnat imputernicirea avocată în locul deputatului dispărut, care a și fost ticluit complice, ca-l însoțea la Belgrad.**

i) Text n°9, supus analizei juridice: *„Am asistat la o operațiune în care s-a încercat identificarea resurselor lui Ghita, oameni, bani, documente, pentru că ce rost avea să-l urmărești în noua țară și să nu-l arestezi.”* = Subiectul după ce a marturisit că nu l-a întâlnit la Belgrad pe dispărutul Sebastian Aurelian GHITA, convinge că ne aflăm în fata unui „sclav din grupul organizat de capii „statului mafiot basescu”; sclav obligat să ucidă pentru care s-a investit altele „resurse” constând în „oameni, bani” și „documente” fără indoaială false. Cu foarte multă finetă jurnalistă, Subiectul studiat (Dan Andronic) lamurind pe fond că ne aflăm în cazul „prinderii unui sclav capturat să ucidă”, despre care Sefa DNA stia că acesta exista sub ordin totalitaro-criminal basist „în noua țară”, dar care nu a dispus să-l aresteze.

j) Text n°10, supus analizei juridice: *„Vorbim despre un pasaport care trece de orice control. Banuiesc că nu e primul control la care a fost supus. În Serbia a fost identificat*

ca urmare a filajului.” = Subiectul atrage atentia asupra faptului ca „sclavul capturat” avea document de identitate fals: „un pasaport care trece de orice control”;

k) *ca si cum ar fi fost facut acest pasaport nu la întâmplare, cu amatori in falsuri, ci de institutii specializate in domeniu, în acest sens, Subiectul, lasând teza deschisa anchetei internationale: „Când ai un asemenea pasaport, atât de bine falsificat, apar mari semne de întrebare”.*

l) Rezultatul obtinut:

1. Potrivit marturisirilor publice ale Subiectului studiat, respectiv jurnalistul **Dan ANDRONIC**, de la Evenimentul Zilei, asa zisa „prindere a lui Ghita” la Belgrad (Serbia) nu este cea adevarata, respectiv persoana „Sebastian Aurelian GHITA – administratorul legal al Postului RAMÂNIA TV”, caruia i s-a zis „fugarul” de catre sefa DNA, **Kovesi Laura Codruta**, dupa ce „fugarul” a fost hartuit criminal cu o violenta abominabila înainte de disparitie, in public, i-a dat inapoi pâna si bufnitele primite cadou de la aceasta.

2. Specialistii si deontologii in materie au constatat pe fond, ca asista in direct, public, la un alt flagrant delict international organizat cu sprijinul autoritatilor din Europa, unde **Politia Româna** si **Procurorul General al României** au un aport profesional de exceptie „privind in aceeasi directie”, iar jurnalistii români o implicare compatibila inedita.

3. Presa româneasca, desi este constienta ca se afla in pericolul social creat de tentaculele identificate la prezenta elemente ale „statului mafiot basescu”, aceasta face eforturi supra -profesionale, fara precedent, integrându-se a patra putere in stat.

108. Considerente pentru care se impune CUNOSTEREA declaratiilor ministrului de interne, **Carmen DAN**, publicate in acelasi articol de catre **Luju.ro.**, depus mai jos proba, si care ne releva aceeasi presiune criminala suportata in forma continuata de toti ministri de interne, care au succedat in guvernarile criminalo-totalitariste identificate pe teritoriul României, drept instrumente de insuire persoana si de grup a functiilor STATULUI.

Declaratii ministru de interne, Carmen Dan:

„Autoritatile sârbe au avut toate informatiile in asa fel încât sa il poata retine.

Procedurile de extradare sunt specifice, in acest moment statul sârb, prin politie, deruleaza proceduri specifice in sensul ca vor intocmi un dosar penal pentru ca a prezentat documente false. Dupa finalizarea acestor proceduri, urmeaza procedura de extradare care se deruleaza prin Ministerul Justitiei.in momentul in care va fi finalizata procedura de extradare , politia romana se va deplasain Serbia si se va ocupa de activitatile specifice de insotire, de aducere in România. In acest moment, el este sub autoritatea politiei sârbe.”

Postat la: 14.04.2017 11:35 | Scris de: **Luju.ro** **GHITA, PRINS LA MOMENTUL POTRIVIT**

Iata declaratiile ministrului de interne, **Carmen Dan**:

"Autoritatile sarbe au avut toate informatiile in asa fel incat sa il poata retine.

Procedurile de extradare sunt specifice, in acest moment statul sârb, prin politie, deruleaza proceduri specifice in sensul ca vor intocmi un dosar penal pentru ca a prezentat documente false. Dupa finalizarea acestor proceduri, urmeaza procedura de extradare care se deruleaza prin Ministerul Justitiei. In momentul in care va fi finalizata procedura de extradare, politia romana se va deplasa in Serbia si se va ocupa de activitatile specifice de insotire, de aducere in Romania.

In acest moment, el este sub autoritatea politiei sarbe".

109. Va rog sa observati cum insusi ministrul de interne, doamna Carmen DAN, public atrage atentia unui scenariu regizat de grupul de crima organizata de D.N.A., argumentat juridic de urmatoarele aspecte de neinlaturat:

a) Se fac declaratii pentru o persoana anonima, doamana ministru, omitând expres numele si prenumele celui „**retinut de autoritatile sârbe**”.

b) Contrar procedurii de extradare, se declara o tergiversare de repatriere a persoanei prinse, sub pretextul neconform procedurilor internationale in astfel de cazuri, când „**fugarul prins, zis Sebastian Aurelian Ghita**” ramâne illogic si neteminic la ordinul „politiei sârbe”, care se ocupa de dosarul evident ticluit, pentru prezentarea pasaportului fals.

c) Deasemeni **contrar procedurii de extradare**, ministrul de interne, DENUNTA, ca abia dupa ce „*procedura de extradare va fi indeplinita de catre Ministrul Justitiei*”, adica numitul TOADER Tudorel, „**Politia Româna se va deplasa în Serbia pentru a se ocupa de activitatile specifice de insotire, de aducere în România**”, ceea ce atrage atentia asupra aspectului de **zadarnicire aflării adevărului**, presa româneasca deja denuntând la rândul-i, ca „Sebastian Aurelian Ghita” nu va fi niciodata extradat, aceasta fiind si scopul bandei de crima organizata de sefa DNA, fapt pentru care si ministrul de interne conchide în declaratiile sale: „**In acest moment, el este sub autoritatea politiei sârbe**”, observându-se cum în mod repetat, foloseste doar pronumele „el”, **tinut în anonim**, fara sa i se dea deontologic numele si prenumele „fugarului prins”, ceea ce **convinge ca ne aflam în fata unui delict flagrant organizat international**, când **autoritatile europene si internationale sa ia act de pericolul social creat de profesionalismul unui grup de crima organizata**, având în frunte un fost procuror general si actual sef zis anticoruptie, în România – **KOVESI Laura Codruta**.

110. În ce priveste pozitia oficiala a **Politiei Române**, care se afla într-o absoluta legitima aparare a securitatii cetatenilor români de pe intreg cuprinsul României si din afara acestuia, în aceasta cauza, ramâne viabil si de necontestat ceea ce a stabilit si constatat în fata JUSTITIEI ROMÂNE, când informa profesional ca fostul deputat disparut, **Sebastian Aurelian GHITA, nu a parasit teritoriul României**. Proba sectiune de text scanat din dreapta, din sesizarea penala din 10 februarie 2017.

Politia NU MINTE!!!

426. Cu atât mai mult ca JUSTITIA ROMÂNĂ reprezentata de Inalta Curte de Casatie si Justitie, avea CUNOSTINTE din surse autorizate, respectiv dintr-un COMUNICAT OFICIAL al POLITIEI ROMÂNE, care instiinta : « **până în prezent, nu au fost identificate date care sa confirme iesirea din tara** » iar ordonanta procurorilor « **nu a presupus un control în trafic sau limitarea libertatii inculpatului (n.r. Sebastian Aurelian GHITA)** », asa dupa rezulta din publicatia pusa la dispozitie chiar de ROMÂNIA TV, prin siteul sau, romaniatv.net, si aratat aici mai jos, în extras de text scanat.

Politia Română sustine că s-a solicitat sprijin și Poliției de Frontieră, că au fost făcute verificări la punctele de trecere a graniței și că, „**până în prezent, nu au fost identificate date care să confirme ieșirea din țară**”.

Din comunicat reiese că Sebastian Ghiță se afla sub supravegherea Direcției Operațiuni Speciale(DOS) de luni, 19 decembrie, din dispoziția DNA Ploiești, dar, sustine Politia Română, ordonanța procurorilor „nu a presupus un control în trafic sau limitarea libertății inculpatului”.

427. Din cercetarea epistimologica la fata locului s-a ajuns la concluzia ca toate aceste actiuni incerte ale Parchetului DNA de a se hotărî cum era normal asupra termenului de judecata simulata ca fiind corespunzatoare unei persoane aflate în viata, ci nu disparute, se datoreaza ca aurmare a pregatirii « **sosiei deputatului disparut** » si care asemenea lui **ISTRATE IONUT** si a « **femeiei blonde mincinoase** », care au fost transformati în **sosiile fabricate pentru ofiterului SRI Daniel DRAGOMIR si a sotiei sale, Marinela Zoica DRAGOMIR**, tot asa sa se prezinte în fata instantei, de aceasta data în fata Inaltei Curti de



Dreptul international si obligatia de intrajutorare judiciara
CROCY Maria
• saisie pénale en urgence • Mardi, le 7 février, 2017, Paris, 9 :03

165/236




111. Se constata ca in deplina procedura penala, **luni, 24 aprilie 2014, Parchetul de pe lângă Inalta Curte de Casatie si Justitie**, condus de **Procurorul General, Augustin LAZAR**, **deschide un dosar penal in rem**, urmare a dezvaluirilor jurnalistului **Dan ANDRONIC**, privind fraudarea alegerilor din 2009, exact la 8(opt) ani dupa savârșirea unor fapte penale, caz in care jurnalistul respectiv, dar si parlamentarii asa zisei comisii de ancheta, fac proba in direct ca au comis faptele penale de **omisiune si favorizare a infractorului**.

112. Cu toate acestea „Comisia parlamentara” **neavenita**, care intre timp printr-o incredibila presiune criminala si-a asezat cu nume si prenume politicieni deveniti „**parlamentari**” la alte **alegeri fraudate grosolan, cele din 11 decembrie 2016**, insista sa se faca „**ancheta parlamentara**”, care in plus, asa dupa cum s-a demonstrat si probat la prezenta pe fond este constituita în contra ordinii constitutionale, in afara legilor.

113. În aceste circumstante agravante va rog sa observati ca, aceste specimene de senatori si deputati nu si-au respectat propriul lor REGULAMENT al CAMERI DEPUTATILOR, care la **Art.74, alin.(1) si alin.(2)**, prevede in clar:

(1) Anchetele parlamentare nu pot avea ca obiect investigarea unor fapte sau activitati care fac obiectul unor **anchete judiciare** sau care se afla pe rolul unor instante de judecata.

(2) O ancheta parlamentara inceteaza de drept in momentul deschiderii unor proceduri judiciare privitoare la faptele sau activitatile care constituie obiectul ei, situatie in care Biroul permanent al Camerei Deputatilor anunta organele de urmarire penala ca pot avea acces la toate documentele referitoare la cazul in speta, aflate in arhiva Camerei Deputatilor. (...)

114. Prin urmare se constata ca liderii PSD si ALDE, respectiv numitii **DRAGNEA Liviu si POPESCU-TARICEANU Calin**, in forma continuata au instigat prin CONSTRÂNGERE CRIMINALA intrunirea unei astfel de Comisii parlamentare, BLOCÂND IREMEDIABIL accesul la JUSTITIE, când ilegal si netemeinic a sucombat ROLUL Parchetului de pe lângă Inalta Curte de Casatie si Justitie in efectuarea cercetarii penale, deoarece in ziua urmatoare, respectiv marti, 25 aprilie 2017, Camera Deputatilor dispune de o hotarâre, privind infiintarea vadii ilegale a „**Comisiei speciale pentru verificarea aspectelor ce tin de organizarea alegerilor din 2009 si de rezultatul scrutinului prezidential**”. FOARTE GRAV!!!

115. Va rog sa observati ca numitii lideri PSD si ALDE, aratati de mai sus, au speculat sa obstruioneze Parchetul de pe lângă Inalta Curte de Casatie si Justitie –PCCJ la bunul plac selectionând ce sa ancheteze in imbecila lor „ancheta parlamentara”, cu viclenie infiltrându-se in atributiile JUSTITIEI ROMÂNIEI, fatis cu o escrocherie ticluta, sustragându-se de la faptele pentru care PICCJ oficial prin **comunicatul din 24 aprilie 2014** informa ca va face cercetarea penala, pentru faptele de „**abuz in serviciu si de falsificare a documentelor si evidentelor electorale**”, care pe fond sunt savariste in forma continuata de asa zisii deputati.

116. Asa dupa cum rezulta din textul inegral publicat de Biroul de informare al PICCJ, si redat mai jos, proba concludenta:

„Biroul de informare si relatii din Cadrul Parchetului de pe lângă inalta Curte de Casatie si Justitie este imputernicit sa aduca la cunostinta opiniei publice urmatoarele: In cursul zilei de astazi, 24 aprilie 2017, la Sectia de urmarire penala si criminalistica din cadrul Parchetului de pe lângă Inalta Curte de Casatie, a fost inregistrat un dosar penal care s-a constituit ca urmare a informatiilor facute publice de catre jurnalistul Dan Andronic si conform carora exista

suspiciuni ca in procesul electoral din decembrie 2009 s-au implicat unele autoritati publice si/sau persoane, altele decât cele prevazute de lege.

In cauza se efectueaza cercetari in rem sub aspectul savârșirii infractiunilor de abuz in serviciu si de falsificare a documentelor si evidentele electorale. Pe masura derularii cercetarilor vom informa opinia publica”.

117. Mai mult: **Procurorul general al României, domnul Augustin LAZAR**, nu numai ca a lasat la vedere o INTUITIE (pretentia criminalo-totalitara de a sti din ceea ce urma sa faca sau sa nu faca persoanele vizate a fi exterminate), ci **cu foarte multa SINCERITATE si profesionalism informeaza direct, din timp, ca aceasta „comisie de ancheta” parlamentara** sa analizeze asupra LEGALITATII cercetarilor pentru care se insita public ca le va face pentru prajiturile consumate de persoana KOVESI Laura Codruta in noaptea alegerilor prezidentiale din 2009, la masa privata a d-lui OPREA Gabriel, in casa lui, tocami când sarbatoarea aniversarea primarului **ONȚANU**, nu mai stiu de la care Sector de Bucuresti, care s-a dat sortii sa pice exact in noaptea alegerilor prezidentiale de acum 8 ani, in 2009. Ei, si daca chiar ar fi sarbatorit „victoria fraudelor votului, presedintelui impostor Basescu Traian”, parca nu era acelasi lucru si pentru celalat, contra candidat, Mircea GEOANA? Totalitarismul parvenitilor de peste nopate, era de neinlaturat. Tradarea si inalta tradare se dadea la stafeta.

118. Cu toate acestea zisa „comisie de ancheta” din pricina, prinde aripi muribunde, își aseaza in frunte un **întârziat in cunoasterea Constitutiei României si legislatiei in materie in vigoare**, respectiv pe un **oarecare zis „deputat”, NICOLICEA Eugen**, care **illegal** si cu o **vadita presiune criminala, își permite o divizare a Parchetului de pe lângă Inalta Curte si Casatie si habotnic isi insuseste**, adica fura, acapareaza din **activitatea si rolul Parchetului**, anuntând nestingherit într-o lunga letargie totalitara, ca va face o ancheta, in afara de faptele penale pentru care PICCJ se afla LEGAL cu dosar deschis, acesta (Nicolicea Eugen) IMPUNÂND, in forma continuata scoaterea in afara legii si Constitutiei a ROLULUI si FUNCTIEI Parchetului, condus de **domnul Augustin LAZAR, care are in competenta zisa ancheta parlamentara in intregul ei, astfel zisul deputat, public ordonând, textul de mai jos, scant si depus PROBA CONCLUDENTA:**

„Nu constituie obiect al Comisiei parlamentare de ancheta elementele ce tin de infractiunile „de abuz in serviciu si de falsificare a documentelor si evidentelor electorale”, infractiuni pentru care Parchetul de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie efectueaza cercetari in rem, conform comunicatului din data de 24 aprilie 2017”.

Postat la: 25.04.2017 16:34 | Scris de: Luju.ro

119. Mai mult, întârziatul sau mai exact zis grav retractatul in CUNOASTEREA ORDINEI CONSTITUTIONALE, in speta **numitul presedinte al Comisiei juridice a Camerei Deputatilor, NICOLICEA Eugen, ameninta si instinga cu grave consecente în public** pe postul de televiziune Antena 3, ca demersul PICCJ reprezinta **„o smecherie** (n.r. o golanie, sarlatanie, escrocherie) **facuta de procurorul general** (n.r. Augustin LAZAR) **pentru a bloca ancheta”** si ca **„va plati** (n.r. va subi un rau) **pentru acest lucru”**. Rezulta si se probeaza ca zisul deputat ajuns presedinte parvenit peste

noapte venea de sub cupola unui COMLOT din gasca lui aleasa pe sprânceana mafiotă, exclusiv, doar cu membri (deputati) PSD si ALDE. [Proba extrasul de text de mai jos, publicat de Luju.ro, marti, 25 aprilie 2017, 16:34, ora României (marcajele in linii de culoare rosu si albastru apartin subsemnatei)].

Postat la: 25.04.2017 16:34 | Scris de: Luju.ro

La randul sau, presedintele Comisiei juridice a Camerei Deputatilor Eugen Nicolicea si-a exprimat la Antena 3 convingerea ca demersul PICCJ reprezinta „o smeherie facuta de procurorul general pentru a bloca ancheta”, concluzionand ca acesta „va raspunde pentru acest lucru”

120. Astfel zisul **deputat parvenit, NICOLICEA Eugen**, cu buna stiinta, **ignoreaza TOTAL** eleganta profesionala si buna-credinta a Procurorului General aflat in exercitiu, dl. Augustin LAZAR, când domnia sa PREVENEA OFICIAL „in rem” orice incalcare a legii penale in aceasta materie, chiar cu o zi inainte, asa dupa cum s-a aratat mai sus.

121. Adica i s-a dat muran-n gura sa citeasca Constitutia si tot nu s-a lamurit?! De ani de zile asa zisii parlamentari isi permit sa fraudeze electoratul român, furând voturile cetatenilor de la o legislatie la alta, ucigând democratia si rolul Statului de Drept al României.

122. Prin urmare, va rog sa observati ca pe fond, **sunt intrunite elementele constitutive ale ART.72, alin.(2) si (3) din Constitutia României**, când cele doua camere, **Senatul si Camera Deputatilor**, prin asa zisii presedinti aflatii in exercitiu, respectiv numitii **DRAGNEA Liviu si POPESCU TARICEANU Calin**, carora li s-a asociat in grupul organizat pentru savârsire infractiuni si presedintele Comisiei juridice, respectiv numiul **NICOLICEA Eugen**, au incalcat cu grave consecinte atributiile constitutionale si legale în materie, fara precedent, **uzurpând ROLUL si FUNCTIILE Parchetului de pe lângă Inalta Curte de Casatie si Justitie**, **zadarnicind aflarea adevarului**; blocând iremediabil cu grave consecinte, **procedura penala de extindere a cercetarii penale „in rem”**, favorizând infractorul, in concurs uzurpând in flagrant delict ROLUL si FUNCTIILE **JUSTITIEI ROMÂNE, putere separata in Stat**, astfel elementul constitutiv de cercetare cerut de legea penala „in rem”, trecând la cel de identificare precisa a infractorilor, cu nume si prenume, calificati suspecti.

123. **Parlamentul** este putere separata-n Stat si nu se ocupa decât strict de **LEGIFERARE**, iar „comisia de ancheta” oricare ar fi, „speciala” sau nu, nu pot sa depaseasca dispozitiile **ART. 75 din Constitutie**, privind **Sesizarea Camerilor si dezbaterile publice propuse de institutia Procurorului** pentru **deputati si/sau senatori** aflatii in culpa penala in baza unor dosare penale intocmite si inaintate Parlamentului, **potrivit ART.72 din Constitutie**, ca urmare a „**beneficiului de imunitate parlamentara data unor banditi**” de care se prea bucura, unii cocotându-se ametitor deasupra legii, distrugând viata unui popor intreg.

124. De la **fata locului, Palatul Parlamentului Bucuresti** s-a aflat ca aceasta comisie parlamentara este formata numai din membri PSD si ALDE, **ceilalti parlamentari senatori si deputati de la celelalte pardide AU REFUZAT** sa se IMPLICE in fraudă savârsita in direct si

in flagrant delict organizat cu OBSERVATIILE sepcialistiilor EUROPENI si INTERNATIONALI, pe fond acestia (parlamentarii celorlalte partide) **DENUNTÂND** **frauda alegerilor din 11 decembrie 2016**, fata de care trebuie luate masurile legale prin **extinderea cercetarii penale prevazute de Art.311, Codul procedura penala**, de catre **Parchetul de pe lângă Inalta Curte de Casatie si Justitie la dosarul penal înregistrat, luni, 24 aprilie 2017.**

125. Legaturi de cauzalitate. Documente.

a) Cum era de asteptat, ne lovim de aceeasi presiune criminala exercitata de „Conducerea Directiei Nationale Anticoruptie - DNA” si in cazul „Gbariel OPREA” caruia i s-a mentinut calitatea de „inculpat” in alt dosar, decât cu cel al asasinarii/omucidre din culpa a tânărului politist Bogdan GIGINA, seful de coloana oficiala a fostului ministru de interne, nimeni altul decât acelasi domn Gabriel OPREA.

1. Iata de ce zis „inculpatul” Gabriel OPREA se afla in mare verva printre „dezvaluirile jurnalistului Dan ANDRONIC”, care a ticluit atât de TRANSPARENT denuntul, încât nu mai avem nevoie de niciun fel de argumentare juridica, insa pentru ca ne aflam in fata a „doi avocati si trei judecatori ” care s-au straduit sa COMUNICE cu opinia publica de la Inalta Curte de Casatie si Justitie si sa arate ca se afla sub o incredibila PRESIUNE CRIMINALA, (proba foto si sectiune text, de mai jos, publicat de Lumea Justitiei.ro, joi, 27 aprilie 2017, 16:35) au recurs la o „compunere” în ce priveste eterna „neconstitutionalitate a abuzului in serviciu”; **neconstitutionalitate care in drept si-a epuizat orice cale de reinvocare, din momentul in care s-au scurs cele 45 de zile de la publicarea in Monitorul Oficial al Deciziei CCR nr.405/2016, PARLAMENTUL in mod TACIT lasând sa produca efecte juridice doar sintagma contestata „îndeplineste in mod defectuos”.**

Postat la: 27.04.2017 16:35 | Scris de: Luju.ro



PRAGUL LA ABUZ ESTE OBLIGATORIU
(Imaginat de doi avocati si trei judecatori
aflati sub presiune criminala)
in dosarul fostului vicepremier Gabriel Oprea:
„Absenta unui prag valoric in normele
incriminatoare discutate imprima acestora
un caracter echivoc... Legiitorul nu a stabilit
un prag valoric al pagubei in cazul infractiunii
de abuz in serviciu (infractiune de rezultat),
ceea ce nu permite delimitarea de celelalte
forme ale raspunderii juridice”

Este vorba despre **fostul presedinte al CSM si al Curtii de Apel Bucuresti, avocatul Dan Lupascu (foto),**
si avocatul Iulian Ionita.

2. Prin urmare se impune argumentarea juridica in ce priveste aparitia acestei grave erori in recidivarea in drept a ridicarii neconstitutionalitatii aceleasi norme juridice, in speta Art.297, alin.(1) Cod penal din 2014, cod care in plus este lovit de nulitate absoluta si recunoscuta de Justitia României.

3. Pentru acest lucru se impune cunosterea textului inaintat la Curtea Constitutionala Româna, semnat de „inculpatul OPREA Gabriel” prin doi avocati, in speta, domnii, **Dan LUPASCU si Iulian IONITA**, care la punctul „3. **Critica de neconstitutionalitate**” din cerere astfel adresata inearca sa ocoleasca ADEVARUL OBIECTIV, potrivit caruia IMPERATIV

„abuzul în serviciu” produce efecte juridice ca urmare a operării a CCR privind „neconstitutionalitatea” din 23 august 2016.

4. Iată „*Critica de neconstitutionalitate*”, cum bine însuși dl. **OPREA Gabriel prin cei doi avocați**, total neconvingător, atragea atenția la punctul 3. din cerere, arătând că este vorba de o „*pretinsa neconstitutionalitate*”, ci nu de o constatare indubitabilă și fără echivoc, după cum argumentările juridice în materie o cere, în plus și cu inserarea obligatorie a numărului articolului din Codul penal, care face discuția în cauză. Însa pentru DENUT chiar nu trebuia specificat și bine a făcut.

„Legiuitorul nu a stabilit un prag valoric al pagubei în cazul infracțiunii de abuz în serviciu (infracțiune de rezultat), ceea ce nu permite delimitarea de celelalte forme ale răspunderii juridice.

În esență, pretinsa neconstitutionalitate vizează lipsa de previzibilitate și accesibilitate a dispozițiilor legale criticate de modul de definire a infracțiunii de abuz în serviciu în Codul penal, sub aspectul consecințelor produse.

Data fiind dependentă pe plan normativ a art.132 din Legea 78/2000 de dispozițiile care incriminează abuzul în serviciu în Codul Penal, de care sunt indisolubil legate – din cauza caracterului de normă de trimitere – criticile de neconstitutionalitate privesc și aceste prevederi legale.

În acest context, subliniem că argumentările noastre sunt diferite de cele invocate de autorii excepțiilor analizate și respinse cu ocazia pronunțării Deciziei CCR nr. 405/2016.”

➤ Proba secțiune text, de mai jos, publicat de Lumea Justitiei.ro, la data din 27.04.2017 16:35

3. Critica de neconstitutionalitate

Postat la: 27.04.2017 16:35 | Scris de: Luju.ro

Legiuitorul nu a stabilit un prag valoric al pagubei în cazul infracțiunii de abuz în serviciu (infracțiune de rezultat), ceea ce nu permite delimitarea de celelalte forme ale răspunderii juridice

În esență, pretinsa neconstitutionalitate vizează lipsa de previzibilitate și accesibilitate a dispozițiilor legale criticate față de modul de definire a infracțiunii de abuz în serviciu în Codul penal, sub aspectul consecințelor produse.

Data fiind dependentă pe plan normativ a art. 132 din Legea 78/2000 de dispozițiile care incriminează abuzul în serviciu în Codul penal, de care sunt indisolubil legate - din cauza caracterului de normă de trimitere - criticile de neconstitutionalitate privesc și aceste prevederi legale.

În acest context, subliniem că argumentele noastre sunt diferite de cele invocate de autorii excepțiilor analizate și respinse cu ocazia pronunțării Deciziei CCR nr. 405/2016. **(avocatul Dan Lupascu și avocatul Iulian Ionita)**

5. În primul rând vă rog să observați că se urmărește inocularea criminală a aceluiași „**prag valoric**” care a făcut **OBIECTUL OBROGARII OUG/13/2017**, ca urmare a intervenției democratice a poporului român pe timpul flagrantului delict desfasurat în direct, prin **grija fostului Ministru de Justiție, Florin IORDACHE sacrificat**, fiind silit de împrejurări să-și dea **demisia de onoare** din funcție, dar **nu înainte de a fi DENUNTAT public manevra criminală a grupului de crimă organizată**, identificat „statul mafiot basescu”, seful acestuia, fostul președinte impostor, **BASESU Traian**, supraveghind orice mișcare, să-și iasă pradarea bunurilor societății românești cu „un prag”, ticluit chiar „fără limite”, rânjind nesătios din loja Comisiei permanente a Senatului anunțându-și o altă impostură de „seantor” unde îl are aderant afectiv și plin de amor totalitar pe acolitul **POPESCU TARICEANU Calin** – zis

presedinte de Senat, „consolidând” astfel un pericol social imens, si fata de care organele in drept intern si international trebuie sa ia masurile necesare.

6. Obsesia „pragului” de a prada si ce a mai rams dupa jaful national pe mandatele muribunde ale fostului presedinte impostor, **Basescu Traian**, iata ajunge din nou in bratele „cuplului statului mafiot”, respectiv BASESCU – KOVESI, când printr-o vadita presiune criminala, **zisul „inculpat” OPREA Gabriel a acceptat sa faca marturii mincinoase ca in noaptea alegerilor prezidentiale 2009 se afla in casa lui, la „masa privata”, numita KOVESI Laura Codruta si ce sa vezi, si conducerea SRI de atunci, domnul George MAIOR si generalul locotent, Florian COLDEA.** „Hopaaa, a zis sarmanul popor! O alta manevra criminala, dupa ce dezvaluirile disparutului Sebastian Aurelian GHITA” nu a multumit cuplul odios KOVESI-BASESCU, doar cu destituirea din functie a generalului COLDEA sub o presiune criminala halucinanta , **amenintând direct INTREG aparatul de supraveghere si ordine publica al Parchetului de pe lângă Inalta Curte de Casatie si Justie; al Serviciului Român de Informatii si al Politiei Române;** si toate acestea au fost ticluite pentru seara de **joi, 5 ianuarie 2017**, de catre **numitul BASESCU Traian**, tintind „inaintas” pentru aceeasi „culpa privata” a partenerii, „doamna KOVESI”.

7. Rezulta demascarea esentiala: pe lista de exterminare, se aflau si domnii **George MAIOR si Florian COLDEA**, fosta conducere SRI, care gratie integritatii si intrasigistentei profesionale au resuist sa tina **dreapta axa Statului si democratia României**, într-o continua **lupta si rezistenta intelectuala cu cea mai perversa calasa politica pe care omenirea a cunoscut-o vreodata**; altfel România ar fi fost rasa de pe Continentul Europei, asa dupa cum indubitabil si fara echivoc documentele interne si internationale le confirma.

8. Specialistii si deontologii in materie in acest sens, observând indubitabil psihologia aceleasi „sarlatanii”, care de aceasta data si-a mutat in alta „spatiu privat” – chiar in casa zisului „inculpat” Gabriel OPREA, demascându-se astfel „schimbul de avantaje directe” pentru obtinerea unui **amendament persoanl indreptat catre Curtea Constitutioanla**, si astfel zisul „inculpat” sa iasa de sub culpa discutabila si reprobabila, de a fi **achizitionat un atoturism pentru Ministerul de Interne de la o subdiviziune a aceluasi Minister, zis „fondurile DIPI”**.

9. Unde este abuzul in serviciu?!!! Raspuns: numai in interesul se pare de aceasta data a zisei, sefa DNA, KOVESI Laura Codruta, pentru a se debarasa de **domnul Gabriel OPREA, care a DENUNTAT public, ca i-a atribuit fara merit aceleasi zis sefa DNA, tilul de „COLONEL” pentru care a fost remunerata fictiv de la Bugetul Statului. Iata de ce domnul Gabriel OPREA suporta aceasta presiune criminala?!** Fara indoiala dumnealui se afla pe lista exterminarii a „statului mafiot basescu”, constându-se ca are mare nevoie de PROTECTIE din partea autoritatilor române; la fel si avocatii dumnealui, exsitând **precedente abominabile** cu persecutarea si chiar impuscarea avocailor luati in vizor de catre „Conducerea DNA”, cum a fost cazul avocatului Veronel RADULESCU.

10. Prin urmare premeditarea obtinerii unui **amendament sub presiune criminala** prin care C.C.R. sa treaca la **DUBLA ACTIUNE** urmarita de „cuplul statului mafiot basescu”, pe de o parte sa prepare o proba de inalturare asa zisului „abuz in serviciu” cu care a fost „agatat” fostul ministru de interene, Gabriel OPREA care la scarpinat spatele sa DENUNTE ca a facut-o

fictiv COLONEL pe – KOVESI laura Codruta , iar pe de alta parte, sa revina asupra Curtii Constitutionale cu alta presiune criminala in forma continuata si sa se consume premeditarea jafului societatii românești, prin inocularea unui „prag valoric”; prag valoric despre care PARLAMENTUL Român din 2016 nici nu avrut sa auda, RESPINGÂND orice tentaiva a unui alt jaf national, de care evident, Parlamentul stia mai multe la acea vreme, urma COLONIZAREA.

11. Dovada cu forta probatorie autentica, dispusa de Justitia României, nesupusa ordinelor criminale totalitare basisto-kovesite; acea Justitie a României, care si-a pastrat integritatea de JUSTITIE INDEPENDENTA ca putere separata-n Stat. Este vorba de Hotărârea nr.23 martie 2017 pronuntata de instanta Tribunal Arad in dosarul nr.1119/108/2017, prin care se constata cu autoritate de lucru judecat, ceea ce CONSTITUTIA in vigoare dispune fundamental si neconditionat, Justitia Româna Independenta si neslugarnica totalitarismului, a dispus arătând: „Potrivit dispozitiilor art.147. alin.1 Constitutie prevad urmatoarele: '(1) Dispozitiile din legile si ordonantele in vigoare, precum si cele din regulamnete, constatate ca fiind neconstitutionale, si inceteaza efectele juridice la 45 de zile de la publicarea deciziei Curtii Constitutionale daca, in acest interva, Parlamentul sau Guvernul, dupa caz, nu pun de acord prevederile neconstitutionale cu dispozitiile Constitutiei”; asa dupa cum rezulta neindoilnic din articolul publicat de presa „Abzul in serviciu nu mai produce efecte” la data de 25.04.2017, 16:31 (ora României), depus proba cu valoare autentica, mai jos.

Postat la: 25.04.2017 16:31 | Scris de: Luju.ro

ABUZUL IN SERVICIU NU MAI PRODUCE EFEC TE

(...) sentinta nr. 134 din 23 martie 2017, a judecatorei Mariana Liliana Stef de la Tribunalul Arad (dosar 1119/108/2017):

Potrivit dispozitiilor art. 147 alin. 1 Constitutie prevad urmatoarele: '(1) Dispozitiile din legile si ordonantele in vigoare, precum si cele din regulamente, constatate ca fiind neconstitutionale, isi inceteaza efectele juridice la 45 de zile de la publicarea deciziei Curtii Constitutionale daca, in acest interval, Parlamentul sau Guvernul, dupa caz, nu pun de acord prevederile neconstitutionale cu dispozitiile Constitutiei.

Pe durata acestui termen, dispozitiile constatate ca fiind neconstitutionale sunt suspendate de drept...'

Tribunalul Arad, retine ca ulterior publicarii Deciziei nr. 605/2016 a Curtii Constitutionale in M. Of. respectiv la data de 08.07.2016, Parlamentul - ca organ legislativ al tarii, nu a pus de acord. in termen de 45 de zile, prevederile declarate neconstitutionale cu dispozitiile Constitutiei, astfel incat a intervenit o dezincriminare partiala, o incetarea a efectelor juridice, aceasta fapta prev. de art. 297 alin. 1 Cp privind incalcarea atributiilor de serviciu stipulate in afara normelor primare; (...)

Curtea Constitutionala a prevazut in ce conditii norma de incriminare a infractiunii de abuz in serviciu este constitutionala, respectiv numai in masura in care prin sintagma 'indeplineste in mod defectuos' din cuprinsul acestora se intelege 'indeplineste prin incalcarea legii'.

b) O alta **legatura de cauzalitate**, ridica problema ingenuncherii efective a JUSTITIEI ROMÂNE, când in forma contiunata si agravanta planeaza deasupra INDEPENDENTEI JUSTITIEI aceeasi amenintare cu disparitia sau represiuni totalitare, media si presa româneasca ca intrega opinie publica internatioanla, asistând siderate la **determinarea Inspectiei Judiciare a Consiliului Superior al Magistraturii** si ulterior al Plenului **Consiliul Superior al Magistraturii - CSM** sa-si iasa din matca constitutionala si legala si sa transmita public cea mai odioasa presiune criminala pe care a subit-o în indeplinirea atributiilor de

serviciu public, de la reînvestire în **Inuarie 2017** cu **NOI MEMBRI** (judecatori și procurori). Proba articolul de presa publicat joi, 27.04.2017 17:59, cu titlul **„SA NU SE SUPERE DOAMNA”**, aratat mai jos.



SA NU SE SUPERE DOAMNA -

CSM i-a facut pe plac Laurei Kovesi, dupa ce conducerea DNA s-a plans ca dezvaluirile lui Sebastian Ghita si declaratiile facute de invitatii din studiourile Romania TV si Antena 3 au adus atingere independentei sistemului judiciar.

Membrii Consiliului Superior al Magistraturii ar trebui sa voteze la vedere, caci doar in acest fel se va responsabiliza fiecare judecator si procuror ce isi reprezinta colegii in acest for.

Dupa cum veti vedea, CSM a aparat independenta sistemului judiciar, la cererea lui Kovesi, pentru declaratiile facute de Sebastian Ghita in cadrul filmarilor care au condus la destituirea sefului operativ al SRI Florian Coldea si la deschiderea unor dosare penale aflate in lucru, sau pentru comentariile facute de invitatii prezenti in platourile de televiziune. Postat la: 27.04.2017 17:59 | Scris de: Luju.ro

1. Este cât se poate de evident ca „Doamna Kovesi nu s-a suparat”, insa „Doamna Românie umilita, batjocorita cu peste 7 milioane de persoane disparute” sigur, s-a suparat, puânudu-si intrebarea: Cum este posibil ca acesti zis „superiori ai Justitiei Române” sa mai dea ochi in ochi cu cetatenii, cu colegii, cu presa si media, cu proprii lor copii.

2. Insa dintre toate doamnele suparate, cred ca va ramâne pentru o eternitate, „Doamna GHITA”, mama fostului deputat **Sebastian Aurelian GHITA (disparut)**, ale caror dezvaluiri au facut OBIECTUL apararii prestigiului zis sefei KOVESI Laura Codruta, careia cu multa viclenie, **Inspectia Judiciara CSM**, i-a dat titlul de „sistem judiciar”, in plus **grav confundat sau nu**, cu „prestigiul justitiei”. Cât despre „Supararea doamnei DRAGOMIR” careia i-a fost asasinat fiul Daniel alaturi de nora acesteia, Marinela Zoica, va ramâne in seama Fulgerului din senin, sa-si mai aduca aminte de existenta acestora, cum un intreg popor SUFERA de mai bine de 15 ani de zile, pentru toate atrocitatile subite sub acest „sistem judiciar” criminal, intrebându-se unde sunt disparuti cei peste 7 milioane de români?

3. Se demasca astfel si **ultimii aderanti ai totalitarismului criminal basisto-kovestist** al „statului mafiot basescu” din cadrul acutalului „CSM in majoritate”, care au semnat cu **nume si prenume**, deoarece potrivit **normeleor penale interne**, coroborate cu **Art.25 din Statul de la Roma**, republicat prin **Declaratia din 25 Martie 2017** a celor 27 State in calitate de Parte la Statut raspunderea este individuala in acesta cauza.

4. Specialistii si deontologii in materie au constatat fara sa greseasca ca si acest **Consiliul Superior al Magistraturii - CSM/Ianuarie 2017** este atins de **sindromul idiotismului cu consecinte deosebit de grave asupra COMPETENTEI si INDEPENDENTEI Justitiei Române**, când instigarea la ura si disparitiile fiintei umane au ramas aceeasi exploatare cu SCOPUL imbogatirii ilicite.

5. Se impune de urgenta si cu precadere suspendarea din functii ai membrilor **Inspectiei Judiciare CSM**, care au semnat si au **impus nedem, nelegal si alarmata pentru societate o cercetare vadii partinitoare**, aducând o grava atingere independentei Justitiei, grav CONFUNDATA cu „independenta sistemului judiciar”, care nu face parte din JUSTITIA

ROMÂNIEI ca putere separata-n Stat, așa după cum reiese din dispozitivul inserat de Raportul nr.268/IJ/59/DIP/2017, cu urmatorul dictat totalitar: **„Acele afirmatii sunt de natura sa afecteze prestigiul sistemului judiciar deoarece se altereaza increderea opiniei publice in legalitatea si scopul procedurilor judiciare realizate de procurori precum si a competentei persoanelor cu functii de conducere. Afectarea prestigiului justitiei determina indirect si afectarea independetei sistemului judiciar deoarece prima notiune reprezinta un criteriu de evaluare al celei din urma.”**

Nota deontologica: Va rog sa observati incultura prin care a reusit aceast autorii acestui zis Raport sa se impuna in fata Plenului CSM, „Justia” fiind catalogata „o notiune”, ci nu o putere separata-n Stat. „Conducerea DNA” nu face parte din JUSTITIE, o CONFUZIE expres creata pentru a înșela opinia publica.

6. Or „sistemul judiciar” este un organism care activeaza SEPARAT de Justitie, având ca obiect cercetarile penale conform Legilor organice in baza carora functioneaza Directia Nationala Anticoruptie, fiindca despre aceasta este vorba, refrinta făcându-se la „procurori DNA” ci nu la „procurori” in general, cum cu viclenie s-a pua aceeasi palarie de paie pentru procurorii. **În concret „sistemul judiciar” este reprezentant de Parchetul General si Politia Româna – Sectia judiciara, iar pentru cazuri de exceptie, Serviciul Român de Informatii.**

7. De la fata locului s-a aflat ca aceasta „majoritate CSM” care s-a solidarizat cu crima organizata pe teritoriul României drept aderanti ai totalitarismului criminal, s-ar fi prelevat de „votul democratic” cu intentie directa, punând pe seama de „eroare” a inversat **„numarul voturilor contra - majoritar” cu „numarul voturilor pentru - minoritar”**; **„comisia de numarare a voturile speculând „votul secret”**. Deontologii in materie apreciaza ca numarul voturilor contra ar fi izbitor: 97%.

8. Si aceasta explica ca nu avea cum sa fie „cumparate” voturile membrilor CSM si ca idiotii sa se asocieze cu grupul criminalo-totalitarist identificat pe teritoriul României, condus de zis „sefa DNA Kovesi Laura Codruta –careia cu viclenie Inspectia Judiciara CSM a indus „Conducerea DNDA”, care, deontologic insemna cu totul si cu totul altceva .

9. In concret veti afla doar 3 (TREI) voturi „pentru” acestui Raport mizerabil si acestea date cu temerea fabricarii altor dosare cu „membrii noi ai CSM”, fiind recent creat un precedent, doau dosare fabricate expres de „Conducerea DNA - Kovesi”, **amenintând DIRECT pierderea libertatii sau si mai grav disparitia acestora odata incatusati.**

10. SE IMPUNE VERIFICAREA SEMNATURILOR „pentu” si „contra” si constatarea ADEVARULUI OBIECTIV in cauza. Intrucât acest lucru nu mai necesita ceea ce presa româneasca cerea prin publicatia din 17.04.2017 17:59, **„votare la vedere”,** pentru a se **„responsabiliza fiecare judecator si procuror ce isi reprezinta colegii in acest for”**, fiindca **aici**

Membrii Consiliului Superior al Magistraturii ar trebui sa voteze la vedere, caci doar in acest fel se va responsabiliza fiecare judecator si procuror ce isi reprezinta colegii in acest for.

este vorba de o grava asociere la un grup de savarsire infractiuni si favorizarea infractorului, care in conditiile distrugerii României si Europei, nu se poate tolera. Potrivit dreptului intern si international **raspunderea este individuala** si prin exceptie, compabitibila cu raspunderea SEFULUI care conduce o colectivitate.

11. Dovada indubitabilă din care rezulta că **Inspectia Judiciară CSM**, fie s-a aflat sub o **cumplită presiune criminală**, fie a fost cumpărată prin trafic de influență, favorizând infractorul, în speta, **numita KOVESI Laura Codruta**, rezulta fără niciun echivoc de la punctul 2, din **Raportul nr.268/IJ/59/DIP/2017**, publicat de presa în același articol aratat mai sus, din care s-a extras textul integral, de mai jos:

2. Afirmatiile lui Ghita Sebastian ca „mii, poate sute de mii de romani, au inceput sa suferă și să fie țărâți în procese și în dosare neadeverate, făcute pe probe false și care nu reflectă realitatea” și că atunci când există un interes împotriva cuiva în România, cum apar dintr-o dată denunțatori binevoitori care știu, mint, interpretează lucrurile într-un anume fel, favorabil procurorului” induc ideea unui mod arbitrar de realizare a activității judiciare de către procurori, contrar principiului legalității procesului penal.

12. Această constatare de către **Inspectia Judiciară CSM**, musamănizează **ADEVARUL OBIECTIV** și se constituie un grosolan fals în declarații publice, care produce efecte juridice, în contra păcii și liniștii acelor „**mii sau poate sute de mii de români**” care „**au început să suferă**” pentru tot dezastrul și atrocitățile din România, „**și să fie țărâți în procese și dosare neadeverate, făcute pe probe false și care nu reflectă realitatea**”. Prin urmare, declarațiile fostului deputat, **Sebastian Aurelian GHITA**, exprimă **ADEVARUL OBIECTIV**, relevând „**modul arbitrar de realizare a activității judiciare de către procurori**”, evident **procurori DNA**, care au făcut acte „**contrar principiului legalității procesului penal**”, dovedit indubitabil de sutele de dosare care au fost **ACHITATE** sau pur și simplu întoarse definitiv de **JUSTITIE** pentru **LIPSA de PROBE**, denunțatorii, mulți dintre ei, recunoscând în fața **JUSTITIEI** presiunile subite de la „**procurorii DNA**”, în schimbul cumpărării de libertate.

13. Pentru concretizare consider că merita probat din sutele de achitări, cu cea mai recentă, chiar pe când **Inspectia Judiciară CSM** se scremea din toate iratiunile publice să afișeze acte mincinoase pentru a induce în eroare, că zis „**Sefa DNA**” înseamnă „**Conducerea DNA**”, **albind fără urmă de bun simț crimele contra umanității savârșite** în grupul creat de cuplul odios **BASESCU-KOVESI**, de mai bine de 14 ani.

14. Presa se întreaba pe când și „**ministrul Justiției**” va lua măsuri. „**Vai! Vai! Vai! De trei ori Vai!**” **Ministrul de justiție în speta numitul TOADER Tudorel** i-a înlesnit în plagiatul „**Sefei DNA**”, pentru care a făcut un discurs public cu viclenie, încercând să însele opinia publică, **DOCUMENTUL OFICIAL** prin care s-a constatat plagiatul este de merit și de nu de sacțiune, promovând discriminarea și ura, fostul prim-ministru Ponta și încă alții li s-au retras titlul de „**doftore**”. Ceea ce probează că **numitul TOADER Tudorel public și-a demonstrat aderența la totalitarismul criminal indentificat pe teritoriul României**, și fata de care trebuie luate măsuri cu precădere și de urgență.

15. În aceste condiții mizerabile nu se mai poate trăi într-o societate guvernată de legi prin atribuțiile Statului de drept. Ajunge cu aceste capuse care fura și batjocoresc poporul de ani de zile.

Postat la: 27.04.2017 17:35 | Scris de: Lujur.ro

ARESTATE PREVENTIV, ACHITATE DEFINITIV

Înca un scandalos abuz comis de DNA a fost demască în instanță. CAB le-a achitat definitiv pe expertele din dosarul lui Marian Oprisan, executate de procurorul Carmen Tundrea.

De câte nenorociri comise de DNA în mandatul lui Kovesi au nevoie ministrul Justiției și CSM ca să ia măsuri?

16. Toate aceste aspecte **SUNT DE**

NOTORIETATE INTERNACIONALA, dintre care cazul fabricării dosarului „Spioni israelieni Black Cube – LONDRA”, caruia i-au fost ticluite „persoane mincinoase” care să acopere dispariția ofiterilor SRI, Daniel și Marinela Zoica DRAGOMIR, și pentru care **Inspectia Judiciara CSM, acum face proba în direct și public internațional ca s-a asociat și a favorizat infractorul**. Cum să nu sufere mii sau poate sute de mii de români?! Dar au suferit pe atâtea mii și sute de mii de Francezi, Germani, Londonizezi etc.

17. Un alt aspect extrem de grav constatat fără eroare, potrivit investigațiilor epistimologice la fața locului, s-a descoperit că **Raportul nr.268/IJ/59/DIP/2017**, al cărui autor este **Inspectia Judiciara CSM**, se constituie în același timp o **PROBA PROVOCATA**, pentru sesizarea „SOS România – Persecutarea colectivă și crimele contra umanității pe teritoriul României” expedită la data de 10 februarie 2017, în format electronic la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și organelor competente din Europa și SUA, unde la **paragraful 238, pag. 105/236**, (proba secțiunea de test și colaj număr de pagină, de mai jos), este pus în vederea organului de cercetare **EXACT** ceea ce **Raportul Inspectiei Judiciare** de mai sus, la **pct.2**, musamaliza din ADEVARUL OBIECTIV de notorietate.

Cabinet sociojuridique – pierre-richard et maria crocy – laboratoire bénévole pour les droits internationaux
Tel : + 33 (0) 601259138; E-mail : cabinetsociojuridique@gmail.com

Persecutarea colectivă și crimele contra umanității pe teritoriul României

238. Începând cu această etapă a înregistrărilor VIDEO realizate cu SCOPUL de a **însela** opinia publică internațională și a se face presiuni criminale asupra PARCHETULUI GENERAL ROMÂN, deontologic EXPRESIA « **și am putut să vă spun adevărul** » se așează în cauza magistrala descoperirii ADEVARULUI ABSOLUT, fapt pentru care conjunctia « și » va prelua majuscula « S » aceasta devenind : « **Si am putut să vă spun adevărul** » ; magistrala care cu foarte multă inteligență deputatul GHIȚĂ o lansează deontologic pentru specialiști, urmata în concret de expresiile :

« O să urmeze mult mai multe astfel de dezvaluiri în zilele următoare
Si veți afla cum s-a început masluirea dosarelor, fortatul de denunțuri mincinoase, inventarea probelor și cum mii, poate sute de mii de români au început să sufere și să fie tratați în procese și în dosare neadeverate, facute pe probe false și care nu reflectă realitatea. »

O să urmeze mult mai multe astfel de dezvaluiri în zilele următoare
Si veți afla cum s-a început masluirea dosarelor, fortatul de denunțuri mincinoase
inventarea probelor și cum mii, poate sute de mii de români au început să sufere
și să fie tratați în procese și în dosare neadeverate, facute pe probe false și care
nu reflectă realitatea.

239. Prin aceste declarații în realitate deputatul Sebastian Aurelian GHIȚĂ începe să denunce pe propria-i trăire modalitatea criminală a lui BĂDESCU TRAIAN, care prin **foarta** SANTAJULUI, ORDONA procurorilor fabricarea de dosare penale.

Dreptul internațional și obligația de înțajutorare judiciară
CROCY Maria
* saisie pénale en urgence * Mardi, le 7 février, 2017, Paris, 9 :03

105/236

18. Deasemeni s-a constatat o **alta proba provocată**, pusă la dispoziția suspectilor, în speta a numitului BASESCU Traian, în acest sens **Raportul nr.268/IJ/59/DIP/2017**, acoperind identificarea „satului mafiot basescu”, recunoscut de el-insuși, fostul președinte impostor, BASESCU TRAIAN, public, la aceeași televiziune ROMÂNIA TV, **joi seara, 5 ianuarie 2017**, cu scopul intimidării Procurorului General al României și al declansării unui atac extrem de virulent și periculos direct către SRI, soldat cu fortarea demisiei directorului adjunct SRI,

Florian COLDEA, dar și destituirea din funcție a procurorului Mircea Negulescu, **procurorul de caz al deputatului disparut, Sebastian urelian GHITA**. În acest sens în dispozitivul Raportului din speta, se înserează următoarele: „**la data de 3 ianuarie 2017 Sebastian Ghita a prezentat o presupusa discutie dintre fostul presedinte Traian Basescu și o persoana neidentificata pe baza careia concluziona ca justitia s-a infaptuit in afara cadrului legal**”.

19. Proba concludenta în dovedirea probei fabricate și descrise la paragraful precedent o reprezintă aceeași sesizare penală „SOS România” din 10 februarie 2017, care la pag.122/236, la paragraful **3.**, (aratat în secțiune text de mai jos), surprinde și un fals în declarații în forma continuată, masluindu-se între ghilimele alta expresie, decât cea folosită de „**fostul presedinte Traian Basescu**”, metionându-se drept o „**presupusa discutie dintre fostul presedinte Traian Basescu și o persoana neidentificata**”, astfel în **Raportul nr.268/IJ/59/DIP/2017** Inspectiei Judiciare SCM. În timp ce, pe fond, nu este vorba de o „presupusa discutie”, ci de o **proba recunoscuta în direct de către numitul BASESCU Traian**; proba directă care a produs efecte juridice.

3. Va cer scuze, din discursul la televizor, Subiectul s-a auto-declarat « sef al statului mafiot » pentru a rămâne în concordanță cu o presiune criminală inimaginabilă exercitată asupra Parchetului General să deschidă « de urgență » un dosar penal pe seama injectării a două voci înregistrate audio în « dezvaluirile VIDEO » dintre care una aparținea Subiectului (BĂSESCU Traian) analizat juridic la prezenta care a **recunoscut** ulterior, respectiv pe data de 5 ianuarie 2017, ca a creat un « **stat mafiot** », probat cu textul aici, mai jos :

Ulterior, Basescu a recunoscut că discuția este reală.

Iată stenograma discuției:

“**Interlocutor:** Si aveti inregistrari cu toti?”

Traian Basescu: Coldea, doamna Kovesi, judecatoarea Camelia Bogdan. Ba, da’ să vezi conversația când îmi spuneau că îl luăm pe Mustata din complet. Da? Hai baieti să-l aruncăm în aer! Vreți să-mi distrugeți familia?

Interlocutor: Ce stat este asta, domnule presedinte?

Traian Basescu: Eu v-am spus de câteva ori, **stat mafiot**, na, eu știu ce spun.

Interlocutor: Probleme cu dosarul Voiculescu?

Traian Basescu: Să-l vezi când vorbeau a doua zi după condamnarea, care cum le-o spusese cu trei zile înainte, s-a împlinit. Cum îmi spunea mâine îl luăm pe Mustata și intra Bogdan. Să-l vezi după o zi când spuneau am vorbit cu Bogdan și a spus că dacă aveam codul penal îi dădea 20 de ani, a putut să-l dea doar zece. Pe urmă trage concluziile Coldea, stii. Să-l vezi ce spectaculos e Coldea când trage concluzii.

Interlocutor: Sunteți supărat pe ei.

Traian Basescu: Bogdan este, a intrat judecător în dosarul ginerei. Un judecător care duce dosarul de-un an este schimbat și la ultimul termen a intrat Bogdan. Ba, Bogdan, eu te știu cine ești!”

luju.ro

Vineri, 6 ianuarie 2017 15:29 | Scris de George TARATA

📄 📧 📧

4. În legătură cu injectarea auditivă a acestui dialog desprins expres din « dezvaluirile VIDEO masluite » date pe postul ROMÂNIA TV având victima deputatul GHITĂ disparut, presa denunță devoalat: « **Traian BĂSESCU este surprins în timp ce discuta despre cum s-au masluit anumite dosare** », evident « **dosare masluite** » la comnada acestuia. Proba extras- text publicat de presa, același articol de vineri, 6 ianuarie 2017 ora 15 :29 de mai jos.



Dreptul internațional și obligația de intrajutorare judiciară

CROCY Maria

• saisie pênale en urgence • Mardi, le 7 février, 2017, Paris, 9 :03

122/236




20. Cred că nimeni nu se aștepta la o așa **decadere ielgala și morală** a Inspectiei Judiciare SCM, care a fortat cu „mâna criminală” Plenul SCM cu așa zisul **Raport nr.268/IJ/59/DIP/2017 – un fals în declarații publice fără precedent**. Da! După cum bine

observase deontologii in materie, „*sindromul idiotismului*” se face cu-adevarat simtit in rândul asa zisilor „superiori magistrati”, care au amre nevoie de vindecare si educatie in materie.

21. Deasemeni nu trebuie scapat din vedere ca acelasi **Raport nr.268/IJ/59/DIP/2017 incalca cu grave consecinte dreptul fundamental la „libertatea de expresie”**, când au fost condamnate cu vadita rea-credinta si partinire „*comentariile*”, in sens deontologic, „*opiniile*” invitatilor **de pe platourile de televiziune a emisiunilor „Ora de vârf” - România TV si respectiv, „Sinteza zilei” - Antena 3**, constatându-se ca ar exista suspiciuni rezonabile de exterminare a realizatorilor acestor emisiuni, care s-ar pare sunt marori jenanti, precum fosta judecatoare, Camelia Bogdan, recent destituita din functie pentru ca printre altele a indraznit sa-si croiasca un **capat de aparare**, inserând numele sefei DNA, **KOVESI Laura Codruta**, in dispozitivul DECIZIEI de confiscare a SEDIULUI ANTENA 3, insarcinând-o direct sa se ocupe de EXECUTAREA sediului Truslui de presa si tota ce insemna I.C.A. ; cea ce insemna ca exista o Decizie a Justitiei Române cu valoare probatorie autentica, care demasca complicitatea sefei DNA in ARESTREA ABUZIVA, un dosar fabricat de EXPRES, care a aruncat dupa gratii intreg COLECTIVUL de munca al Institutului de Cercetare Alimente -ICA.

22. Va rog sa observati si sa constatati pe fond, **Raportul nr.268/IJ/59/DIP/2017 al carui autor este Inpectia Judiciara CSM, este o mizeria adunata** in avalansa unor vadite ineterese de grup, care se face culpabil de fals intelectual, uz de fals, in concurs cu fapta de fals in declaratii publice si favorizarea infractorului, in drept fiind Raportul de mai sus, este lovit de nulitate absoluta cu titlul si calitatea de act anulat de drept.

126. Se constata indubitabil si fara echivoc ca starea natiunii române se afla sub asediul si teroarea de dominare criminalo-totalitara, intretinuta de grupul de crima organizata identificat pe teritoriul României „*statul mafiot basescu*” care are in componenta si senatori si deputati de soi, de un pericol social iesit din comun, ceea ce indriduieste Institutiile de Stat aflate sub jurământ constitutional, respectiv: Parchetul de pe lângă Inalta Curte de Casatie si Justitie, Politia Româna, Consiliul de Stat de Aparare a Tarii - CSAT si Serviciul Român de Informatii - SRI, sa apere cetatenii si siguranta nationala, in drept, aflându-se în legima aparare a României si Europei.

CAPITOLUL II

Persecutarea si grava amenintare a Presei libere. Documente

127. Premeditarea dupa precedentele create expres de « statul mafiot basescu » creind modele de arestare cu subjugare colectiva prin represiune si cruzime, relevata prin teza: „*Persecutarea colectiva si crimele contra umanitatii pe teritoriul României*”, la lumina ADEVARUL OBIECTIV scotându-se la iveala înrurirea activitatii colective conduse deontologic de responsabili **numiti direct prin lege: « Presedinte », « Director » sau « Sef al Institutiilor de Stat sau private »**, existând in acest sens precedentul de groaza: aresatrea colectiva a celor 13 personalitati marcante în dosarul cunoscut « Telepatia » ; aretarea celor 48 de politisti de frontiera (barbati si femei) cunoscut în dosarul « Lotul Siret » ; atestarea altor 27 de politisti de frontiere de la Oradea, si exemplele pot continua cu aresatrea familiilor intregi pentru a li se « sechestra bunurile de valoare, in special imobile ».

128. Astfel s-a prefigurat aceeași practică criminală și asupra trusturilor de presă și media, târâți în grup, netmeinic și ilegal peste tot, la fel de fel de instanțe aflate sub presiune criminală a totalitarismului basisto-kovesit identificat, jurnaliștii negăsindu-și niciun **condițiile de apărare mijlocite de un proces echitabil**, tocmai pentru că presiunea criminală exercitată asupra judecătorilor și anumitor procurori este dincolo de orice imaginație, independentă justiției, subit fiind anihilată.

129. Relevarea de către cotidianul Luj.ro la data de 18.01.2017, ora 13:03 prin publicarea „scrisorii deschise” publicate de **Dan ANDRONIC** în ziarul Evenimentul Zilei, precum că ofiterul SRI „Daniel DRAGOMIR a vorbit” în condițiile în care jurnaliștii stia și avea cunoștințe că ofiterul SRI a fost ucis și dispartut alături de soția lui, **scoate la suprafață presiunea criminală exercitată de sefa DNA, KOVESI Laura Codruta**, constatându-se astfel, a IV-a tentativă de represiune nedreaptă față de fostul director SRI, George Maior și a VIII-a tentativă vizând și adjunctului acestuia, general locotenent, Florian COLDEA.

130. Aceste tentative din urmă, în formă continuată au survenit ca urmare a punerii în lumină adevărului nevoiei de protecție a jurnaliștii **Dan ANDRONIC**, care în loc să arate că a fost presat criminal să publice scrisoarea deschisă a ofiterului SRI dispărut, acesta luneca pe viclenia patologică DNA, și se întoarce în timp la un SUBIECT consumat din toate punctele de vedere, și anume „*fradurarea alegerilor din 2009*” subit readuse public de presă **în aprilie 2017. După 8(opt) ani trecuți de la aceasta fraudă??!!**

131. În acest sens presă și media românească, chiar în anul cu pricina (2009) au pus la dispoziția procurorului general de atunci, **KOVESI Laura Codruta**, **documente oficiale, care probau fraudă electorală** de realegere a numitului **presedinte impostor BASESCU Traian**.

132. De ce s-a întors în timp jurnaliștii **Dan ANDRONIC** (Evenimentul Zilei), ignorând ceea ce i se cerea ca adevăr cunoscut și probat: **Dispariția sotilor DRAGOMIR, atrasă de sefa DNA și seful DIICOT, drept „fantoma implicată”** incarnate de **persoane mincinoase** în dosarul „**spionii Blak Cube - LONDRA**”?

133. Un singur răspuns ar fi: Presiunea criminală exercitată cu recrudescență asupra jurnaliștii, așa după cum s-a demonstrat la prezenta cu probe concludente și după cum rezultă și din proba de mai jos, secțiunile alinatele, 76 și următoarele de la pag.53/236, din sesizarea internațională „S.O.S. România (...)”, adresată și înregistrată la organele competente, la data de 10 februarie 2017, și care releva că **jurnaliștii Dan ANDRONIC** este ținut continuu sub **aceeași amenințare criminală DNA**, care încearcă să distragă atenția organelor de cercetare de la cauza, printr-o **perversiune - o violență extrem de periculoasă**.

76. Cu această ocazie, Lumea Justiției face un alt denunț. Dar ceea ce nu înțeleg specialiștii din Europa și SUA, în de ce jurnaliștii ASCUND ADEVĂRUL ? Cu atât mai mult că EXISTA presiunea criminală îndreptată vadit asupra lor? Este foarte riscant. Deontologii apreciază că va urma un val de înlocuire a jurnaliștilor cheie cu alții, care vor scrie ceea ce li se va DICTA, exact ca în cazul jurnaliștii **Dan Andronic de la Evenimentul zilei**, (probat, cu secțiune de text sacantă, de mai jos), care a publicat un articol împotriva lui, acesta știind adevărul că Daniel DRAGOMIR este dispărut alături de soția

Postat la: 18.01.2017 13:03 | Scris de: Luj.ro

Colonelul Dragomir a vorbit pentru prima dată public despre relația sa cu Florian Coldea.

A făcut-o într-o scrisoare transmisă jurnaliștii Dan Andronic de la Evenimentul Zilei, publicată miercuri, 18 ianuarie 2017.

77. Iată denunțul făcut public de către Lumea Justiției.ro la data de 18.2017 ora 13:03, probat mai jos cu foto pretinsă a fi a lui Daniel DRAGOMIR și textul care denunță falsul grosolan comis la ziarul Evenimentul Zilei și uzul de fals săvârșite în concurs cu fapta de favorizare a infractorului, respectiv a celui care inițiat dosarul criminal « spionii israelieni Black Cube - Londra », în speta, numitul BASESCU Traian.

Postat la: 18.01.2017 13:03 | Scris de: Luj.ro



134. Pericolul social creat de Sefa DNA si câtiva procurori slugarnici înca cuplului totalitar, BASESCU-KOVESI au ajuns inventia „culpabilitatea colectiva”, tocmai pentru ca efectele terorismului prin dominatie are un impact emotional de amenintare prin disparitie in masa, aceasta fiind si scopul regimului totalitaro-criminal identificat pe teritoriul României.

135. „Colectivizarea” culpabilitatii este mai mult decât relevanta si argumentata juridic de faptul ca s-a ajuns la persoane vizate, jurnalisti ai postului de televiziune international ANTENA 3, care toti au subit calitatea de „pârât in solidar” într-un proces expres fabricat, având **reclamanta pe Sefa DNA, KOVESI Laura Codruta**, care urmareste sa obtina pe nedrept o suma astronomica de la acesti jurnalisti, peste 250.000 de euro.

136. Din cercetarea epistemologica s-a constatat cu exactitate ca din instanta in instanta se fac presiuni criminale de condamnare a colectivului intreg de jurnalisti ai postului Antena, respectiv, Mihai Emanuel Gâdea, Bianca NAE, Mugur Cristian CIUVICA si RADU Tudor, în soidar cu jurnalsitul **Razvan SAVALIUC** de la cotidianul Lumea Justitiei.ro, care a avut curajul sa-si apere reputatia in fata Justitiei vadit subjugata dorintelor de imbogatire ilicita a celor care si-au impus amprenta dominanta totalitara in functiile STATULUI. Proba sectiune text, de mai jos, din articolul publicat, de cotidianul Lumea Justitiei.ro, pe cre-l conduce.

Postat la: 11.04.2017 18:49 | Scris de: Lujr.ro

Razvan Savaliuc: „S-a ajuns sa nu ne fie admisa nicio proba si la Bucuresti si la Pitesti din cauza fricii judecatorilor de DNA si a dorintei de a se da reclamantei o solutie cat mai rapida, indiferent cum, ca ei sunt DNA!”

137. La unison cu ceea ce juristul/jurnalist, **Razvan SAVALIUC**, neîndoielnic constatase, **judecatorii transmint mesaje scrise ca se afla sub o presiune criminala fara precedent**, identificata de **Stiinta în comunicare**, când **primul si ultimul continut de text transmit mesajele pertinente, importante**, in acest caz, un **„SOS opinia publica internationala”**. **Proba autentica:** „Încheierea nr.101 din 18 ianuarie 2017/Dosar nr.4044/1/2016”, pronuntata de Inalta Curte de Casatie si Justitie, sectiunile de mai jos scanate:

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA I CIVILĂ

Încheierea nr. 101

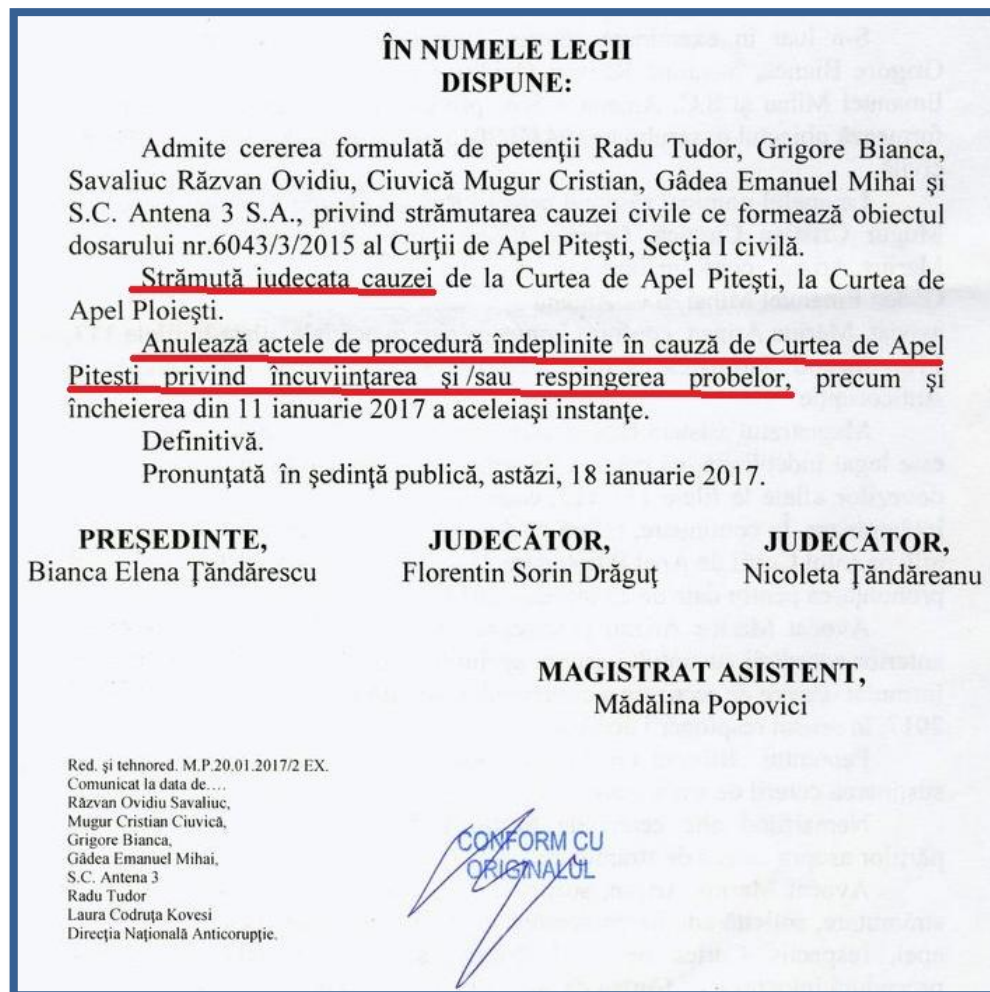
Dosar nr. 4044/1/2016

Ședința din camera de consiliu de la 18 ianuarie 2017

Bianca Elena Tândărescu	- Președinte
Florentin Sorin Drăguț	- Judecător
Nicoleta Tândăreanu	- Judecător
Mădălina Popovici	- Magistrat asistent

S-a luat în examinare cererea formulată de petenții Radu Tudor, Grigore Bianca, Savaliuc Răzvan Ovidiu, Ciuvică Mugur Cristian, Gâdea Emanuel Mihai și S.C. Antena 3 S.A. privind strămutarea cauzei civile ce formează obiectul dosarului nr.6043/3/2015 al Curții de Apel Pitești, Secția I civilă.

La apelul nominal răspund petenții Răzvan Ovidiu Savaliuc, personal, Mugur Cristian Ciuvică, Grigore Bianca, personal și asistați de avocat Marius Arizan, conform împuternicirii avocațiale aflate la filele 117, 119, Gâdea Emanuel Mihai, S.C. Antena 3 și Radu Tudor reprezentanți de același avocat, Marius Arizan, conform împuternicirii avocațiale aflate la filele 117, 118, lipsind intimatele Laura Codruța Kovesi și Direcția Națională Anticorupție.



138. Prin urmare din cercetarile epistemologice efectuate s-a constatat indubitabil si fara echivoc ca **Inalta Curte de Casatie si Justitie pe fond**, face un **DENUNT PUBLIC**, atragând atentia ca „**Reclamanta**” – Directia Nationala Anticoruptie, reprezentata legal de **KOVESI Laura Codruta**, are vizate pentru exterminare, **prima si ultima persoana**, inserate in dispozitivul **Deciziei nr.101/18 ianuarie 2017/dosar nr.4044/1/2016**, respectiv, domnul **Radu Tudor** si persoana juridica **S.C. Antena 3 S.A**; **argument juridic si de faptul ca in orice situatie de conflict jurisdictional, atunci când se afla in culpa (civila sau penala) o persoana juridica, este chemat OBLIGATORIU numai reprezentantul legal**, in speta, domnul **GÂDEA Emanuel Mihai**, ci nu intreaga echipa pe care o conduce.

139. Deasemnei **Inalta Curte de Casatie si Justitie** mai denunta cu foarte mult profesionalism ca **procesul este o actiune de interes personal cu scopul de a obtine venituri necuvenite prin hotărâre judecatoareasca de catre numita KOVESI Laura Codruta**, în acest sens instanta inserând fara ambiguitate ca parte in proces: „**intimate Laura Codruta Kovesi si Directia Nationala Anticoruptie**”.

140. Va rog sa observati ca ICCJ nu insereaza „calitatea” de „**sef sau procuror general reprezentant legal**” al Directiei Nationale Anticoruptie, ci le citeaza pe fiecare separat, tocmai pentru a se vedea si **distinge DENUNTUL public**, aratând mult mai mult, si anume ca **JUSTITIA ROMÂNĂ se afla sub o presiune criminala extraordinara**, semnalele publice lasate, fiind **singura cale de a se apara**, dar si de a **semnala pericolul social creat si in jurul jurnalistilor**.

141. Iata argumentarile juridice care conduc catre **suspiciuni înatrite de indicii temeinice de neînlaturat**, prin care se constata fara niciun dubiu, exterminarea jurnalistului **Radu Tudor si persoana juridica S.C. Antena 3 S.A.**

142. Este de notorietate din **informatiile care circula international pe INTERNET** ca **jurnalsitul Radu Tudor**, figureaza martor in Sesizarea penala internationala deferita la Curtea Penala Internationala de la Haga, privind **„Cauza de exterminare a poporului român”**, înregistrat cu nr. OTP-CR-289/15. Proba sectiunea text, de mai jos, care reprezinta celebra scrisoare deschisa semnata de jurnalistul international Radu Tudor, adresata fostului ambasador SUA la Bucuresti, **Mr. Mark Gintenstein**, care in complicitate cu cuplul „statului mafiot basescu” identificat ulterior, potrivit recunoasterii publice a succesorului sau, Hans Klemm, cu ocazia decorarii „zis sefei DNA, Kovesi Laura Codruta, cu „Steua polara Suedia”, **„Cei bogati au furat România, au furat pe români”**, persecutarea si lipsa de respect, reducând la lacrimi întregul popor român, umilit la scara mondiala de acesti ambasadori, care au resusit sa intimideze pe ceilalti oficialii straini aflati la Bucuresti..

Dear Mr. Mark Gintenstein,

By Radu Tudor - Nov 4, 2015 15:40 132

SHARE Facebook Twitter Google+ Print



Dear Mr. Mark Gintenstein,

During your first year as a US ambassador to Romania, we had an interesting conversation about the fundamental values of the Strategic Partnership between Romania and the US. Especially on defense and security matters. We had together a live program in 2010 from Mă Air Base on Romanian Air Force Day, appreciating F-16 evolutions. I knew that Lockheed Martin products are one of your favorites even before your posting to Bucharest.

What happened in this span of time was you choosing to become more than a US ambassador to Romania: despite all rules of diplomacy, you turned into a close friend of Traian Băsescu, a partisan representative of State Department in Bucharest. The legacy of your term as an ambassador to Bucharest is a schoolbook lesson about how not to behave when carrying out such an important mission. You did what an ambassador must never do: mixing political and financial interests, choosing sides in Romanian politics and teaming up with these people and their abhorrent behavior in ignoring the will of the people.

I saw that after your term as an ambassador in Romania ended that you had a nice and well paid job at Fondul Progresului. It is sheer luck to have such an opportunity especially during the economic crisis. Anyway, congratulations!

I have some questions for you: how do you feel when you see so many corrupt and suspect politicians close to Băsescu in his time are now detained or arrested? Are you comfortable with the partnership you had with them? I saw many good reactions from US Embassy and US administration in DC about corruption in Romania when all the political competitors of Băsescu were arrested. Why is this silence from your side when files like Microsoft exploded in Bucharest? It was the same in the case of the arrest of the brother of the president for bribe and influencing justice. Any comment from you about the sentencing to 4 years in prison of your former employer Dan Adamescu?

Hoping that you can convince your friends and colleagues that corruption is no stranger to those you have supported in Romania, I wish you all the best.

Radu Tudor
Defense and political analyst
Antena 3 Tv, Romania

g) Lettre à charge contre l'Ambassade américaine

Ci-contre : BASESCU Traian, malfaiteur international notoire, aux côtés de son « Excellence » l'Ambassadeur des Etats-Unis d'Amérique à Bucarest.

Hoping that you can convince your friends you have supported in Romania
Radu Tudor
Defense and political analyst
Antena 3 Tv, Romania

17

143. SC Antena 3 SA este vizată pentru exterminare din momentul în care jurnalistii au dat pe post complicitatea fratilor BASESCU (Mircea și Traian) pentru trafic de influență de **vânzare-cumpărare libertate**, pentru o tentativă de omor a unei familii de Rromi, cunoscute cu pseudonimul „BERCEA MONDIAL”, când procurorul de caz, Eugen ICOBESCU (**foto dreapta**) a fost interzis să mai profeseze ca procuror la dosarul penal respectiv, la „numai o jumătate de ora” așteptând răspunsul la un FAX de la așa zisul „Procurorul general” de atunci, aceeași KOVESI Laura Codruta.

144. Toți jurnalistii care au comentat real și obiectiv au fost premeditat, înainte de exterminare să fie **exorcizați de bani**, printre care și doamna **Bianca NAE**, ci nu „GRIGORE”, eronat scris de instanță (**foto stânga**), ambii figurând deasemeni martori la Cauza poporului român la Curtea Internațională de la Haga. Proba secțiune text de mai jos, imagine transmisă în direct, care informa: „**Batrânul de la București** (n.r. Băseșcu Traian) **are legătura cu Mircea Băseșcu** (n.r. fratele, ulterior arestat de Curtea de Apel CONSTANȚA).

Paris, le 10 août 2015 - Demande d'assistance et d'arrestations à la Cour Pénale Internationale de La Haye (CPII), conformément au Statut de Rome

C'est cette mise en cause pénale par ce procureur, de BASESCU Mircea, le frère du président, constituait une menace directe à l'impunité du tyran, identifié comme complice dans cette autre affaire.

Il n'en a pas fallu d'avantage pour mettre en route le système répressif roumain ; dès le lendemain, le procureur honnête était abusivement arrêté par la procureur-Chef KOVESI Laura Codruta.

Pour mémoire, noter que le procureur IACOBESCU avait refusé un « pot de vin » de 300.000 euros. Ce qui lui a valu suspension immédiate.

b) Faits en concours entre organes corrompus de la « justice » roumaine

Le procureur en chef, Laura Codruta KOVESI fonctionne en « partenariat infractionnel » avec La Haute Cour de Cassation et Justice, et le C.S.M. - Conseil Supérieur de la Magistrature, en association de malfaiteurs contre le peuple roumain.



145. Foarte important, presiunea criminală exercitată de către numita Kovesi Laura Codruta și asupra procurorului ICOBESCU, l-a constrâns să-și retragă cerere înregistrată și admisă pentru judecare la CEDO.

146. Dovada indubitabilă a refuzului unor declarații publice pertinente, pe care presa le aștepta cu ocazia judecării cauzei stramutate de Înalta Curte de Casație și Justiție la Curtea de Apel Ploiești, din partea „reclamantei” Direcția Națională Anticorupție, având reprezentant legal, procuror general, zis „sef DNA”, KOVESI Laura: Aceasta știa că procesul are miza de executare în întregul ei, cu jurnaliști cu tot cu S.C. ANTENA 3 S.A., era de așteptat că aceasta (Kovesi Laura Codruta) să gasească un subterfugiu mizerabil, în ascuzându-și interesul criminal în „spatiul privat”, dar ceea ce este mai grav, de a deturna INTENTIA DIRECTA aflată

în acțiunea din Justiție, afirmând ca „**Sunt aici pentru o cauza personală, ca atare nu fac declarații**”, astfel aceasta **CONFIRMÂND**, ceea ce **DENUNTA** Înalta Curte de Casație și Justiție în Decizia nr.101/18 ianuarie 2017 (proba foto și text extras din articolul din 11.04.2017, ora 14:51, publicat de Lumea Justiției.ro).

147. Pe fond, numita Kovesi Laura Codruta își da în vileag complicitatea, recunoscându-și **INTENTIA de exterminare a jurnalistilor**, care l-au deranjat pe acolitul ei, **BASESCU Traian**; constatându-se indubitabil și fără echivoc, **MOBILUL de răzbunare și de acaparare peste noapte de venituri necuvenite**, ca apoi să fie exterminați, pentru care jurnalistii vadit timorați, s-au autocenzurat, exprimându-se : „**Sa rădem cu sefa DNA**” (proba aceeași foto și text de mai jos, indicate și la paragraful precedent), tocmai pentru a nu se face simțit că știu, că au aflat de crima intenționată și îndreptată asupra lor, existând în acest sens zeci de **jurnaliști și trusturi de presă** din România **EXECUTATE EXEMPLAR**.



148. Mai mult, **Curtea de Apel Ploiești**, instanța unde s-a dispus de către I.C.C.J. stramutarea procesului jurnalistilor din speta, la termenul de judecată din **11 aprilie 2017**, judecătoarele **Marilena PANAIT și Valentina GHEORGHE**, **public**, **transmit mesaje** clare că **se afla sub o presiune criminală extrem de puternică**, **comunicând cu opinia publică internațională** precum că se afla în „**divergentă**”, în ce privește „**revenirea la probe**”. Ceea ce a determinat-o pe **numita sefa DNA, Kovesi Laura Codruta** să se sustragă de la responsabilitate, cu escrocheria de „**a sustine o cauza persoanla**”.

149. Potrivit cercetării epistemologice s-a constatat că din aceeași **RAZBUNARE** a fost „agatat” și **jurnalistul de la Cotidianul Lumea Justiției.ro, Razvan Ovidiu SAVALIUC**, care a reușit să scoată la iveală **ADEVARUL OBIECTIV** în ce privește **arestarea ilegală a pensionarei MARIANA RARINCA**, ce subit, avea să sufere în fața poporului și a opiniei publice europene și internaționale, în direct, consecințele abominabile a unei „**contestatii exercitate cu forța crimei organizate de către zis „sefa DNA**” în tandem cu adevărata „inculpata” privilegiată de crima organizată, respectiv **presedinta Înaltei Curți de Casație și Justiție de atunci, STANCIU Doina Livia**, argumentat juridic de faptul că **LEGAL**, potrivit Codului de procedură penală, **contestatia** are efecte juridice numai asupra persoanelor aflate în detenție, arestate. Or, pensionarea Mariana RARINCA era **ACHITATA**, era în **LIBERTATE**.

150. Această represiune în formă continuată, aflându-se în lucru, la paragraful f) și următoarele de la pagina 6 din sesizarea penală internațională adresată la Curtea Internațională Penală de la Haga, este clar de ce și **jurnalistul Razvana SAVALIUC se afla pe lista exterminării presei libere**, numitele privilegiate de crima organizată aveau nevoie de

probe provocate. Sa le fie rusine! Nu au avut bunul simț până acum sa iasa in fata poporului subjugat de un sclavagism fara precedent in istoria României si Statelor europene, si sa-si ceara SCUZE. **Asa ar proceda un om de bun simț sau cu o dâra cât de mica de cultura.**

151. Prin urmare se constata indubitabil si fara echivoc ca Presa româneasca nu este libera, chiar daca o parte a acesteia a fost calificata drept „presa aservita totalitarismului basist”, in realitate aceasta a fost prinsa sclav captiv pentru a fi exploatata intelectual si fizic.

152. Considerente pentru care va rog sa luati act de complexitatea infrationala exercitata cu concursul zis „sefa DNA”, KOVESI Laura Codruta, care subjugă cu forta crimei organizate, JUSTITIA ROMÂNĂ, blocând iremediabil INDEPENDENTA JUSTITIEI, transformând efectiv in ALERTA de denunturi PROCESUL ECHITABIL, aceasta fiind singura alternativa de comunicare cu opinia publica interna, europeana si internationala a judecatorilor din România.

CAPITOLUL III

Amenintarea criminala a JUSTITIEI FRANCEZE prin aceleasi elemente infiltrate in viata socio-politica si in FRANTA. Documente

153. Debordarea gravelor consecinte generate de circumstantele agravante ale grupului de crima organizata identificat pe teritoriul României recunoscut public la data de 5 ianuarie 2017 „statul mafiot basescu”, si-au pus amprenta sever asupra la ceea ce „seful statului mafiot” BASECU Traian, isi pregatea drept strategie de atac slabirea SECURITATII Statelor Europene vizate (Franta, Germania, Belgia si Regatul Unit al Marii Britanii - UK), ticluind uciderea de politisti, „negociind” cu Sefii de Stat, vizati pentru atacurile teroriste. Proba sectiuni scanate, din sesizarea internationala din 21 martie 2016, document PDF :

➤ **declartii_publice_sesizare_scriitor_maria-crocy_franta_21-martie-2016**

liberté égalité fraternité

d) Pe de alta parte Primul ministru interimar la acea vreme, Sorin Câmpeanu, aflat în functie pe perioada suspendării de catre Presedintele Klaus Iohannis a numitului PONTA Victor, dezmente minciunile mediatice ale postului Digi24 Tv, confirmând complicitatea numitului Basescu Traian la crima organizata în Europa cu sprijinul presei, care rezulta din Proba indubitabila a textului complet publicat de postul B1.ro din 18 nov.2015, (foto, text mai jos) imediat dupa atentatele de la Paris, care ne deoaleaza starea psihologica infrationala a numitului BASESCU Traian, fatis luând apararea „romilor”, fata de care poarta aceeasi ura, fiind de notorietate inevitabila arestare a fratelui sau, BASESCU Mircea pentru trafic de influenta în Justitie in complicitate cu romi.

Este imposibil să-i selectăm pe cei buni de cei răi pentru că nu-i știe nimeni. Dacă acceptăm că sunt măcar 5% răi, ne putem permite să sacrificăm securitatea europenilor de dragul solidarității? Eu aș spune că nu”, a declarat fostul președinte.

“Nu există varianta (în tratate) să mi se repartizeze cote de imigranți. Eu ca stat suveran spun “nu”. Îmi asum toate obligațiile care decurg din tratate, dar spun “nu”, mai ales că nu sunt partea Schengen. Nu eu am spus “veniți la mine”. Pe mine m-ați refuzat în Schengen pentru că nu m-ați crezut suficient de bun.

Au fost lideri europeni care au spus “veniți la mine; sunt eu mama/tatăl migranților”. De ce îmi crezi mie obligații suplimentare? Ei au spus atunci inclusiv “încălcați tratatul Schengen și tratatul de la Dublin”. Pentru ce sunt eu, România, obligată să plătesc pentru nesăbuiința altora? Aceste state care spun “primiți migranți” sunt cele care pun romii în avioane și îi trimit acasă”, a mai afirmat Traian Băsescu.

Un articol de: [B1.ro](#) | 18 Noi 2015, 17:48 122

Scriitor/membru-Liga Scriitorilor din România
Jurist-expert/Jurnalist/Publicist, MARIA CROCY

10/39 Luni 21 Martie 2016

154. In prim-plan, mai jos, **negocierea propusa, la Televiziunea B1 din România, miercuri 18 noiembrie 2015**, potrivit careia numitul presdinte impostor **BASESCU Traian** isi anunta interesul de a ataca „SECURITATEA EUROPENILOR”, amenintând Statele din Europa care se solidarizeaza cu România, cu UCIDEREA POLITISTILOR, acesta cu nonsalanta impardonabila, public informând:

„Daca acceptam ca sunt macar 5% eai, be putem permite sa sacrificam securitatea europenilor de dragul solidaritatii? Eu (n.r. Basescu Traian) as spune ca nu”.

Este imposibil să-i selectăm pe cei buni de cei răi pentru că nu-i știe nimeni. Dacă acceptăm că sunt măcar 5% răi, ne putem permite să sacrificăm securitatea europenilor de dragul solidarității? Eu aş spune că nu”, a declarat fostul președinte.

Un articol de: B1.ro | 18 Noi 2015, 17:48



155. Este de notorietate ca elementele infiltrate si in atributiile Statului Francez au împiedecat si Jandarmeria din MOUGINS dezecchimbrându-i STATUTUL de SECURITATE ce-i revenea prin atributiile legale, subit colectivul acestei jandarmerii suferind presiuni criminale de inimaginat. Nimeni nu si-a putut imagina ca Seful acestei Jandarmerii, zis „PIRAUTET” si jandarmii aflati in subordinea acestuia, aveau sa cada **VICTIMILE, sacrificate „de dragul solidaritatii” anuntate în strategia fostul presdinte impostor BASESCU TRAIAN.**

156. Prin urmare, presiunea criminala subita in forma continuata de instanta **CURTEA de APEL PLOIESTI din ROMÂNIA, in paralel se afla si la instanta TRIBUNAL de CANNES din FRANTA.**

157. Stiinta dreptului face parte din stiintele precise, la fel ca matetematica, iar atunci când actiunile directe sau indirecte se suprapun pe aceeasi psihologie infractionala, coincidenta indica cadrul complex infractional si de concurs al autorului.

158. Daca la **data de 11 aprilie 2017**, la Ploiesti, România, **Curtea de Apel Ploiesti**, delibera pentru „divergenta” din cauza civila unde se urmarea prin presiunea criminala exterminarea jurnalistilor amintiti la prezenta, la Cannes, Franta, la **aceeasi data 11 aprilie 2017, Tribunalul de Cannes** delibera pentru judecarea unei cauze civile, prin care se urmarea exterminarea subsemnatei si a sotului subsemnatei.

159. Atât **Justitia Româna** cât si **Justitia Franceza** au dat curs unui **DENUNT INTERNATIONAL**, de natura ca presiunile criminale subite sa demascheze unul si acelasi autor, zis „sefa DNA” **KOVESI Laura Codruta.**

160. Iata etapele presiunilor criminale in forma contiunuata subite de **JUSTITIA FRANCEZA**, cu scopul exterminarii subsemnatei si a sotului subsemnatei.

a) Urmare a parasirii subite a domiciliului nostru legal din Franta, la data de 28 septembrie 2015, am fost nevoiti subsemnata si sotul subsemnatei sa supravietuim, indosindu-ne in grotele Alpilor timp de un de zile, dar informând autoritatile franceze cu inscrisuri, pe toata durata, cu cele mai virulente acte criminale subite.

b) În Franta drepturile cetatinilor sunt respectate, neconditionat, fara discriminare, ceea ce ne-a determinat sa solicitam Sindicatului de care apartine domiciliul nostru, respectiv IMMO FRANCE, sa suspende taxele de locuit, în acest sens invocând în scris, adevarul obiectiv, ca raspuns la un curier uzual al IMMO DE FRANCE, înțeles un caz de forta majora ca urmare presiunilor criminale subite si când nu ne-am putut bucura de dreptul de a locui in proprietatea noastra. Ceea ce a impunea consultarea raspunsului nostru de catre avocatul Sindicatului, asa dupa cum ne-a lamurit tot in scris functionarul din cauza, care ne-a cerut „probe”, cum era normal si firesc.

c) Probele noastre, concernând sesizarile Justitiei Franceze si organelor competente, expediate prin corespondenta recomandata cu aviz de semnatura sau inregistrate direct la sediul Justitiei, si care au facut astfel obiectul unui dosar cu 45 de file, trimis prin recondata cu aviz de semnatura AR 1A 142 869 9694 0/ (proba scanarea de mai jos) se pare au declansat o nemulțumire unei persoane si astfel am inceput sa fim hartuiti din nou, presiunile criminale fiind atât de virulente, încât sa se faca simțit acea tactica de provocare de INTRIGA generata de CONFUZII.



d) „Avocatul” contact ulterior de catre IMMO DE FRANCE ne-a trimis un înscris de natura sa intelegem bine ca se afla sub presiune criminala si ca nu poate sa-si faca meseria, lasându-ne comunicarea in acest sens foarte multe aspecte, printre care cea mai evidenta era „modificarea” numelui compus si LIPSA SEMNATURII.

e) Raspunsul nostru a fost ferm la curierul avocatului, alertând IMMO DE FRANCE ca au fost identificate fara dubii „elemente infiltrate” de natura sa agraveze INTRIGA intre IMMO DE FRANCE si cuplul CROCY, in ultimul moment, cerând in acest sens INCETAREA oricarei contradictii, desi in mod constant am mentinut corespondenta de fiecare data in scris cu mentiunea EXPRESA: „*Pe cale amiabila*”, tocmai pentru a exclude orice intriga.

f) Subit la un bun timp scurs, când credeam ca s-a asternut linistea, suntem contactati in afara procedurii cunoscute de catre un „Recuperator de Justitie / Huissier de Justice/ al jurisdictiei din apropiere/jurisdiction de proximité” de a face cunoscut o scrisoare primita in lucru, invoca mai întâi un pasaj la domiciliu, **vineri, 17 februarie 2017 (proba, foto 1)**; in plus fara sa fi indicat care anume jurisdictie (CANNES, GRASSE sau NICE) deoarece conform STATULUI de „l’HUISSIER” nu era cazul; este o formulare specifica. Astfel, printr-o corespondenta ordinara (**proba plic, foto 2**) trimisa prin posta la data de **20 februarie 2017**, acesta ne-a trimis documentu (**proba, foto**) prin care a pus in vedere **sa ne deplasam la adresa dânsului: Mr. Stéphan RAGUE, SCP RAGUE & ASSOCIES, B.P.549 -14. Avenue Thiers, 06631 ANTIBES**, pentru a ridica corespondenta pe care sustinea ca ar fi primit-o de

la același Sindicat IMMO DE FRANCE, dar care prevedea o perioadă de TREI LUNI/”TROIS MOIS” pentru a ne decide să ne deplasăm la dânsul, adică până pe **joi, 22 Iunie 2017**, după care ne înștiințăm dânsul, „l’Huissier de Justice en est déchargé”/„Recuperatorul de Justiție nu mai este ținut de sarcina cauzei date”. Astfel se constată un **prim indiciu de existență unei vadițe presiuni criminale**, deoarece în mod obligatoriu, conform procedurii, materialul scris primit de la IMMO de FRANCE trebuia expediat prin poșta cu recomandată cu aviz de recepționare, așa după cum Codul de procedură civilă impune.

Foto 1

SCP RAGUÉ & ASSOCIÉS
Société Civile Professionnelle
d’Huissiers de Justice
B.P 549 - 14, Avenue Thiers
06631 ANTIBES CEDEX
Tél : 04.93.34.00.27
Ligne constants : 04.93.34.84.80
Télécopieur : 04.93.34.91.81
scp.huissiers.antibes@wanadoo.fr

AVIS DE PASSAGE

LE : 17/02/2017
M. CROCY PIERRE RICHARD
13 Rue DES PETITS PONTS. MOUGINS
LE HAUT
06250 MOUGINS

J’ai l’honneur de vous informer que je me suis présenté ce jour chez vous, dans les conditions prévues par la loi pour vous signifier l’acte suivant : ASSIGNATION EN JUSTICE DEVANT LE JUGE DE PROXIMITÉ à la demande de SYNDICAT DE LA COPROPRIÉTÉ MOUGINS LE HAUT BATIMENT 19 A MOUGINS LE HAUT (06250)

En raison de votre absence, et dans les conditions prévues par les textes, la copie de cet acte a été remise à :

☐ Nom, Prénom et qualité :

☒ Sera déposé en mon Etude où elle devra être retirée contre émargement ou récépissé par vous-même ou toute personne spécialement mandatée, à compter du premier jour ouvrable suivant la date figurant sur le présent, et en tous cas dans les plus brefs délais. La copie de cet acte est conservée à l’Etude pendant TROIS MOIS à compter de la date du présent. Passé ce délai, l’Huissier de Justice en est déchargé.

En outre, une lettre vous confirmant cet avis, vous sera adressée par mes soins, et sera accompagnée d’une copie de l’acte de signification.

Vous avez le plus grand intérêt à prendre connaissance de cet acte.

L’huissier de Justice
Ou le Clerc significateur

Service Comptabilité
Paiement CB
04 93 34 21 78

**Dossier
V0075353**

Etude ouverte
du lundi au vendredi
de 09 à 12 heures
et de 14 à 17 heures

g) Prin urmare se impune traducerea doar acestui document, care se repeta în conținutul celui-lalt document, care are semnatura în pasta neagră originală, ceea ce dovedește că „Hussierul” public, și-a luat măsuri de apărare în fața acestui val de crimă organizată.

Tarducere din franceza în română. (Crocy Maria)

AVIZ DE TRECERE

Date și informații scrise pe coloana verticală din stânga, de sus în jos)

SCP RAGUE & ASSOCIES/Societate Civilă Profesională de Recuperator de Justiție/B.P.549-14, Avenue Thiers/06631 ANTIBES CEDEX/Tel.04.93.34.00.27/Linie standard: 04.93.34.84.80/Telex:04.93.34.91.81/scp.hussiers.antibes@wandoo.fr// (Sigla asociației, marcată pe verticală, R & A/ și orizontal, HUSSIER de Justice)// Serviciul contabil/Plata CB 0493 34 21 78//Dosar V0075353//Studiu deschis de luni până vineri / de la ora 09 la 12/ 17/02/2017 (scris de mâna)/M.CROCY PIERRE RICHARD/13 Rue DES PETITS PONTS, MOUGINS LE HAUT/06250 MOUGINS

Am onoarea de a va informa ca eu m-am prezentat aceasta zi la dumneavoastra, in conditiile prevazute de lege pentru a va semnifica actul urmator: CITAT IN JUSTITIE INFATA JUDECATORULUI DIN APROPIERE la cererea SINDECATULUI COPROPRIETATII MOUGINS LE HAUT CONSTRUCTIA 19 A MOUGINS LE HAUT(06250)

Din ratinea absentei dumneavoastra, si din conditiile prevazute de textele, copia acestui act a fost repus la: (casuta marcata cu pasta-pix negru)

Va fi depusa in Studiul meu unde ea va trebui sa fie retrasa contra unei semnaturi pe act sau un inscris de dare/primire de dumneavoastra-insiva sau oricare alata persoana special mandatata, a socoti primei zile lucratoare survenite la data figurând la prezenta, in tot cazul celor mai scurte termene. Copia acestui act este conservata la Studiu pe o perioada de TREI LUNI a scoti de la data prezentei. Trecut acest termen, Recuperatorul de Justitie este desarcinat.

Pe de alta parte, o scrisoare va va confirma acest avis, va fi adresata dumneavoastra prin ingrijirile mele, si va fi insotita de o copie a actului de semnificatie.

Dumneavoastra aveti cel mai mare interes de a prinde la constiinta de acest act.

Recuperatorul de Justitie/Sau Agentul seminficator (lipsa semnatura indescifrabila).

h) Deontologii în materie au remarcat indubitabil si fara echivoc o procedura pertinente prin care sa fim protejati, exprimat in clar de faptul ca este interseul nostru de constientiza „acest act”, pentru care a scris in majuscule „TROIS MOIS”/”TREI LUNI (n.r. socotite zile lucratoare)”, ca reper de procedura, întâmpinându-ne ca avem tot timpul si sa nu precipitam. Multumindu-i pentru aceasta interventie pertinenta in sustinerea JUSTITIEI FRANCEZE si STATULUI FRANCEZ, cazute sub impactul unor elemente infiltrare in scopul destabilizarii societatii franceze.

i) Proba pilcul personalizat in care a fost expediat oridinar documentul aratat la foto 3, având imprimata data de expediere 20-02-17

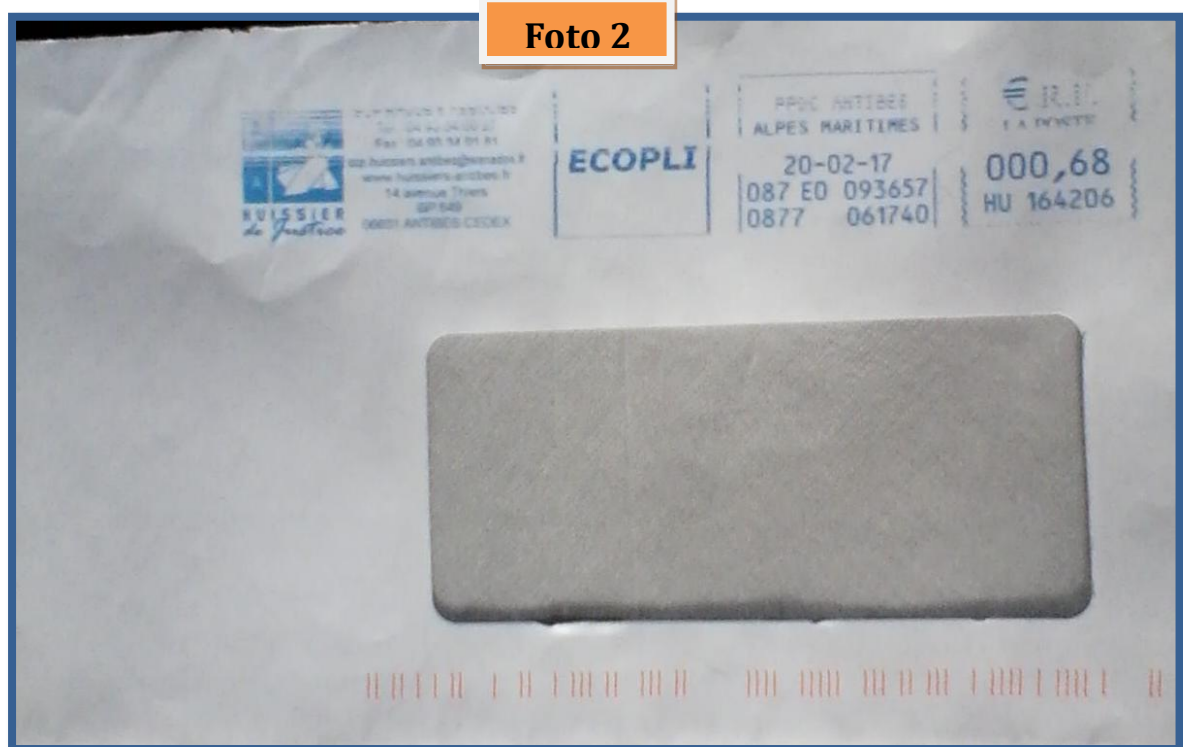


Foto 3



RAGUÉ & Associés

Selar Titulaire d'un Office d'Huissier de Justice

14, AVENUE THIERS

B.P. 549 - 06631 ANTIBES CEDEX

e-Mail : scp.huissiers.antibes@wanadoo.fr

REFERENCE ETUDE V0075353

-Références :MOUGINS LE HAUT BATIMENT 19 A
MOUGINS LE HAUT (06250)
c/CROCY PIERRE RICHARD
-V/références:ASSIG PROX CANNES

M. CROCY PIERRE RICHARD
13 Rue DES PETITS PONTS, MOUGINS LE HAUT
06250 MOUGINS

ANTIBES, le 17/02/2017

Huissiers de Justice

Standard
Tél 04 93 34 00 27
Fax 04 93 34 91 81

Constats :
04 93 34 84 80

Comptabilité :
04 93 34 21 78

Etude ouverte :
Lundi au Vendredi

ACCUEIL & STANDARD
9h à 12h et 14h à 17h

Tout paiement peut être
effectué en ligne sur notre site
internet www.huissiers-antibes.fr

Paiement par
Carte Bancaire :



Le paiement peut être
effectué par virement en
rappelant les références de
dossier ci-dessus :

Sur le Compte affecté
BNP PARIBAS Antibes :

R.I.B
30004 00472 00010181494 97

IBAN FR76 3000 4004 7200
0101 8149 497

Code BIC BNPAFRPPCAN

Monsieur,

Je vous informe que je vous ai signifié un(e) **ASSIGNATION EN JUSTICE DEVANT LE JUGE DE PROXIMITE** en date du 17/02/2017 à la demande de **SYNDICAT DE LA COPROPRIETE MOUGINS LE HAUT BATIMENT 19 A MOUGINS LE HAUT (06250)**

En votre absence la copie de cet acte a été remise à votre intention en mon Etude.

Elle doit être retirée dans les plus brefs délais par vous-même muni de votre pièce d'identité ou par une personne mandatée par écrit à cet effet également munie de sa pièce d'identité (Voir ci-dessous). La copie de cet acte est conservée à l'Etude pendant TROIS MOIS, passé ce délai, l'Huissier de Justice en est déchargé.

Mon Etude peut, sur votre demande transmettre l'acte à une autre Etude d'Huissier de Justice où vous pourrez le retirer dans les mêmes conditions.

Ci-joint conformément à la loi, copie de l'acte de signification.

Veuillez agréer, Monsieur, mes salutations distinguées.

Stéphane RAGUÉ

Pouvoir

Si vous souhaitez faire retirer cet acte par un tiers en mon Etude, veuillez remplir et signer le pouvoir spécial ci-dessous :

Je soussigné (Nom, Prénoms).....

Domiciliée (Adresse complète).....

Donne pouvoir à : (Nom et Prénoms).....

De retirer en mon Nom et pour mon compte le pli contenant l'acte sus énoncé en l'Etude de Selar
RAGUÉ & ASSOCIÉS

Huissiers de Justice
14, Avenue Thiers – B.P. 549 -06631 ANTIBES CEDEX

A Le (date).....

Signature :

La personne devra produire en originaux votre carte d'identité, sa propre carte d'identité, le présent avis portant les références de l'acte et le présent pouvoir dûment rempli et signé.

Numéro de TVA intra-communautaire : FR 553 294 75420 – Siret 329 475 420 000 25
Membre d'une association agréée par l'administration fiscale, le règlement des honoraires par chèque est accepté.

Nota deontologica: Proba prezentata (foto 3) exprima pe fond, copia fidela a „AVIZULUI DE TRECERE”, tradus la paragraful g), de mai sus (pag.77)

j) Din punct de vedere legal, demersul „Recuperatorului de Justitie ” era un viciu de procedura. Toata aceasta anomalie am explicat-o sotului meu, spunându-i ca-i vom raspunde

la momentul potrivit pe parcursul celor TREI LUNI socotite zile lucratoare, termen acordat pentru a ne deplasa la biroul lui si ca îi vom explica acestuia adevarata stare de fapte, pregatind un in scris, in sa expediat mai întâi prin posta in regim recomandat cu aviz de semnatura, asa dupa acesta trebuia sa se procedeze.

k) Prin ajutorul dat de voluntari ai C.C.C.E. am fost preveniti ca „Recuperatorul de Justitie” se afla sub presiune criminala (dupa cum noi insine constatasem fara niciun dubiu) si ca este o grava capcana criminala prin crearea unei înșelătoriei sa ne deplasam la biroul acestuia si ca prudenta noastra de nu ne prezenta in primele zile dintre cele trei acordate ca termen la „Recuperatorul de Justitie” de la ANTIBES au dat determinat elementele infiltrate pe teritoriul Frantei ca suntem la curent cu organizarea acestei piedici criminale si astfel au trecut la o alta presiune criminala de nedescris prin a **SUBJUGA JUSTITIA FRANCEZA, exact la fel, dupa psihologia identificata in personalitatea infractionala a numitei KOVESI Laura Codruta care se foloseste de atributiile institutiei de Stat - DNA, din România.**

l) La data de 14 aprilie 2017, ne aflam la domiciliu impreuna cu persoanele care locuiesc in lipsa noastra, care ne trimisese un mesaj sa venim ca am primit un curier, proba imaginile scanate de mai jos, în prim-plan cu data expedierii, CANNES PPDC/ALPES MARITIMES/11-04-17, cu expeditor TRIBUNAL D'INSTANCE/ Tél: 04 92 99 64 50/ 19 boulevard Carnot/CS 40016/06414 CANNES CEDEX.



m) Astfel constatam cu stupeoare ca am primit de la **Tribunalul CANNES** o **sentinta motivata** si semnata de un judecator si un grefier, cu semnaturile si amprenta stapilei (neclara), toate în xerox copie, in timp ce acestea obligatoriu trebuia sa fie in original, in plus sentinta avea aceeasi data cu data deliberarii, respectiv 11 aprilie 2017, si expediată prin posta cu plic personalizat „TRIBUNAL d'INSTANCE – CANNES”, **la aceeasi data, respectiv 11 aprilie 2017.**

n) Ceea ce din start a **ridicat problema unui GRAV FALS INTELECTUAL** obtinut printr-o **presiune criminala** vadit generata de **CONFUZIA** creata expres de la ceea ce insusi „Recuperatorul de Justitie” avea indicat procedura strict individuala, dar **care expira la data**

de 17 mai 2017, fara consecinte juridice ceau fost mentionate de catre lucrator in documentul expedit printr-o scrisoare simpla, ordinara.

o) Astfel elementele infiltrate in atributiile JUSTITIEI FRANCEZE cu o mâna criminala au forțat aceasta procedura la data de 11 aprilie 2017, aparând astfel termenul de „*juridiction de proximité*” cu SCOPUL de a obtine calea unei masari de jandarmi la domiciliul nostru sub pretextul „condamnarii” sotului subsemnatei sa plateasca sumele in euro idicate in acest document si evident la ordinul aceluasi sef – zis PIRAUTET – al Jandarmeriei din MOUGINS, unul dintre jandarmii programati, expres „sub prezumtia de legitima aparare sa traga in noi” pe motiv ca ne-am fi opus prin violenta acestei „executari ” astfel obtinute, pentru care, in plus, pentru unicul termen de la 7 martie 2017, nu am fost notificati pentru luarea la cunostinta a asa zisei proceduri vadit criminal ORDONATA la Tribunalul din CANNES.

p) Se depune proba cele doua documente în ordinea în care au fost asezate pentru instiintare, respectiv:

(1) „NOTIFICATION D’UNE DECISION/ REFERENCES A RAPPELER: N°RG 91-17-000110;

TRIBUNAL D'INSTANCE DE CANNES 19 Boulevard Carnot CS 40016 06414 CANNES Cedex 04.92.99.64.50	NOTIFICATION D'UNE DECISION
REFERENCES A RAPPELER : N° RG 91-17-000110	Monsieur CROCY Pierre Richard 13 rue des Petits Ponts 06250 MOUGINS
Syndicat des copropriétaires DE LA COMMUNAUTE IMMOBILIERE MOUGINS LE HAUT BATIMENT 19 rep par syndic SASIMMO DE FRANCE COTE c/ Monsieur CROCY Pierre Richard	
Je vous prie de bien vouloir trouver ci-jointe une expédition de la décision prononcée dans l'affaire référencée ci-dessus.	
Veuillez agréer, madame, monsieur, mes salutations distinguées.	
Fait à CANNES, le 11/04/2017 LE GREFFIER	

(2) „Minuta N°170/RG N° 91-17-000110/ JURIDICTION DE PROXIMITE DE CANNES/JUGEMENT DU 11 avril 2017”, care contine 3 file, nenumerotate dupa cum deontologic procedura o impune si contrar procedurii cu semnaturile indescifrabile fabricate in xerocopie, pentru a se zadarnici aflarea adevarului.

EXTRAIT DES MINUTES
DE LA JURIDICTION DE
PROXIMITE DE CANNES

Min N° 170
RG N° 91-17-000110
DE LA COMMUNAUTE
IMMOBILIERE MOUGINS
LE HAUT
C/
CROCY Pierre Richard

JURIDICTION DE PROXIMITE DE CANNES

JUGEMENT DU 11 avril 2017

DEMANDEUR :

Syndicat des copropriétaires DE LA COMMUNAUTE IMMOBILIERE MOUGINS LE HAUT BATIMENT 19 rep par syndic SAS IMMO DE FRANCE COTE, 1 rue Maréchal Joffre, 06000, NICE, représenté par Me BERILLOUX MERKER, avocat au barreau de GRASSE

DEFENDEUR :

Monsieur CROCY Pierre Richard , 13 rue des Petits Ponts, 06250, MOUGINS, non comparant

COMPOSITION DE LA JURIDICTION DE PROXIMITE:

Juge : ARAMEL Catherine
Greffier présent aux débats : CAMBASSEDES Françoise

DEBATS :

Audience publique du :7 mars 2017

DELIBERE : 11 Avril 2017

JUGEMENT :

par défaut, en dernier ressort et par mise à disposition au greffe par ARAMEL Catherine, Juge assisté de CAMBASSEDES Françoise, Greffier.

Expédition délivrée le : 11/04/2017

à : Me BERILLOUX MERKER

CROCY Pierre Richard

Grosse délivrée le : 11/04/2017

à : Me BERILLOUX MERKER

EXPOSE DU LITIGE

Suivant exploit du 17 février 2017, le Syndicat des copropriétaires de l'immeuble « BATIMENT 19 » sis Mougins le Haut, 13/15 rue des Petits Ponts à 06250 MOUGINS LE HAUT, dûment représenté par son Syndic en exercice la SAS IMMO DE France COTE D'AZUR, a assigné Monsieur Pierre Richard CROCY devant la Juridiction de Proximité près le Tribunal d'Instance de CANNES, aux fins de l'entendre condamner, sous le bénéfice de l'exécution provisoire, à lui payer les sommes de :

- 1.493,42 € au titre de l'arriéré de charges arrêté au jour de l'assignation, outre intérêts au taux légal à compter du 24 août 2016 ;
- 410 € au titre des frais strictement nécessaires exposés par le Syndicat (art.10-1) ;
- 400 € à titre de dommages-intérêts pour troubles de trésorerie ;
- 1.000 € en application de l'article 700 du Code de Procédure Civile, ainsi qu'aux entiers dépens.

Au soutien de sa demande, le requérant a exposé que Monsieur Pierre Richard CROCY est propriétaire des lots n° 18 et n° 15 au sein de l'immeuble « BATIMENT 19 » sis Mougins le Haut, 13/15 rue des Petits Ponts à 06250 MOUGINS LE HAUT, et demeure débiteur de diverses charges.

Qu'une mise en demeure lui a été adressée suivant lettre recommandée AR en date du 24 août 2016, en vain.

A l'audience du 7 mars 2017 à laquelle cette affaire a été retenue, Monsieur Pierre Richard CROCY n'a pas comparu.

MOTIVATION

Le défendeur n'étant ni présent ni représenté, ayant été cité « à Etude », et litige étant inférieur à 4.000 €, il convient de statuer par jugement par défaut en dernier ressort.

1) Sur le principal :

Aux termes de l'article 10 de la loi du 10 Juillet 1965 « *Les copropriétaires sont tenus de participer aux charges entraînées par les services collectifs et les éléments d'équipement commun en fonction de l'utilité que ces services et éléments présentent à l'égard de chaque lot...* ».

En outre, l'article 55 du Décret du 17 Mars 1967 dispose « *le Syndic ne peut agir en justice au nom du Syndicat sans y avoir été autorisé par une décision de l'assemblée générale. Une telle autorisation n'est pas nécessaire pour les actions en recouvrement de créances ...* ».

S'agissant d'une action en recouvrement de créances, l'autorisation de l'assemblée générale n'est pas nécessaire.

PAR CES MOTIFS

Le Juge de Proximité près le Tribunal d'Instance de CANNES, statuant par décision mise à disposition du greffe, par jugement par défaut en dernier ressort ;

Condamne Monsieur Pierre Richard CROCY à payer au Syndicat des copropriétaires de l'Immeuble « BATIMENT 19 » sis Mougins le Haut, 13/15 rue des Petits Ponts à 06250 MOUGINS LE HAUT, la somme de 1.493,42 €, outre intérêts au taux légal sur la somme de 1.349,58 à compter du 24 août 2016, et au taux légal à compter du 17 février 2017 pour le surplus ;

Condamne Monsieur Pierre Richard CROCY à payer au Syndicat des copropriétaires de l'Immeuble « BATIMENT 19 » sis Mougins le Haut, 13/15 rue des Petits Ponts à 06250 MOUGINS LE HAUT, la somme de 410 € au titre de l'article 10-1 de la loi du 10 juillet 1965 ;

Condamne Monsieur Pierre Richard CROCY à payer au Syndicat des copropriétaires de l'Immeuble « BATIMENT 19 » sis Mougins le Haut, 13/15 rue des Petits Ponts à 06250 MOUGINS LE HAUT, la somme de 500 € en application de l'article 700 du Code de Procédure Civile ;

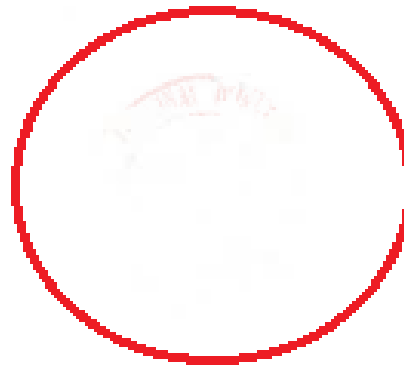
Déboute le Syndicat des copropriétaires de l'Immeuble « BATIMENT 19 » de sa demande en dommages-intérêts ;

Ordonne l'exécution provisoire du présent jugement ;

Condamne Monsieur Pierre Richard CROCY aux entiers dépens.

Jugement signé par le Greffier et le Juge.

Le Greffier

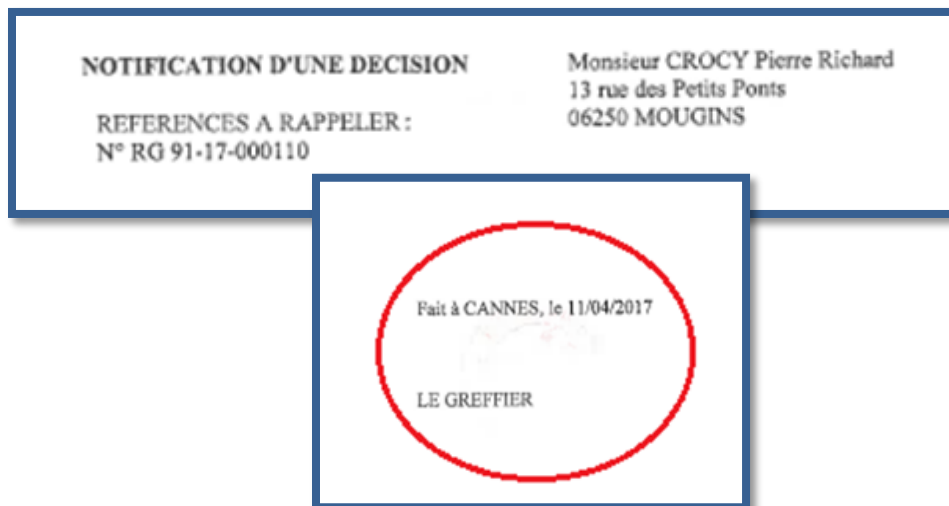
Le Juge



161. In urma expertizei si analizei juridice prin analogie si deductie logica si chiar si prin metoda directa gramaticala a documentelor de mai sus aratate proba concludenta, **au fost identificate** urmatoarele **elemente constitutive** de fals intelectual si uz de fals, precum si elemente expres create prin CONFUZIE pentru comunicarea intre membrii grupului infraccional organizat, stiut fiind ca „decizia tribunanului” este de ordin public si pot avea acces „cei interesati”, apreciindu-se ca acesata „manipulare criminala” a avut la baza „un instigator al bandei organizate – o persoana cu solide cunostinte in proceduri judiciare”.

a) Prin urmare **primul element constitutiv** a fost indentificat chiar incepând cu primul document expedit pe data de 11 aprilie 2017, prezentat in sectiune pe fond, aici mai jos, care

are scos in prim-plan amprenta stampilei imprimate sub literele tiparite: „CANNES, le (...)” si „LE GREFFIER”, constatându-se in clar ca documentul respectiv a fost fabricat.



Nota deontologica: Amprenta stapilei este aproape invizibila dupa operarea scanarii, deoarece reprezenta doar un arc de cerc xerocopiat intr-un tus de culoare rosu abia observabil si in original.

b) Al doilea element constitutiv a fost constatat prin intrebuintarea unei stampile dreptunghiulare (proba, sectiunea scanata de mai jos) care a imprimat in caractere cu majuscule „EXTRAIT DES MINUTES/SE LA JURIDICTION FR PROXIITE DE CANNES”, in sa de aceasta data in cerneala/tus crud, cu scopul de a ne insela ca documentul nu este fabricat expres pentru a fi urmariti sa fim surprinsi de jandarmi la domiciliul nostru.



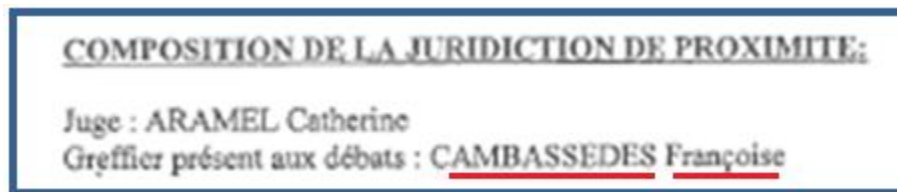
c) Al treilea element constitutiv constatat. Presiunea criminala in forma continuata a fost exercitata pe de o parte asupra Sindicatului IMMO DE FRANCE, care ordonase in acelasi timp interventia „Recuperatorul de Justitie”, obligat fiind sa stepte acelasi termen procedural de „TREI LUNI”, iar pe de alta parte asupra avocatului, „Me BERILLOUX MERKER (Me = Maître/avocat)”, acelasi avocat care ne daduse semnale clare ca ne aflam TOTI sub presiune criminala (proba, sectiune scanata in prim-plan de mai jos).



S-a identificat un element consecutiv secund, care indica psihologia laturii sadice, de distractie surprinse in psihologia de savârsire infractiuni cu semnatura personalizata; s-a decodat, numele „BERILLOUX” = in româna ar indica „BERE LUX” („BERI” fiind specific

vorbirii în dialect moldovenesc, din zona geografică de unde vin, Vaslui, iar „MERKER” = aluzie la doamna Angela „MERKEL”.

d) Al patrulea element constitutiv identifică o **prima comunicare între membrii bandei organizate infracțional**, care constă în „alegerea” unui nume de dedicație suspectă, respectiv „CAMBASSEDES Françoise”, în acest context cu rezonanță de ordin criminal îndreptat către „AMBASADE”/„**AMBASSEDES**” de pe teritoriul francez (**Françoise**), forță la plural întrebuintată, apreciază specialistii că puteau fi „AMBASADELE” Statelor Europene vizate, care au suferit atacuri teroriste, de notorietate fiind: Germania, Marea Britanie, Belgia, Suedia și Federația Rusă (cu precedentul creat la Ankara – Turcia. Deasemeni s-a mai **identificat un element consecutiv secund**, prin decodaj, numele de origine română: **MIERLA**, derivat din numele : „**ARAMEL**” .



e) Al cincilea element constitutiv identifică o **alta comunicare între membrii bandei organizate infracțional**, concretizată de expresiile expres create: „**Expédition délivrée le 11/04/2017**”, și „**Grosse délivrée le 11/04/2017**”, generate de o aparentă CONFUZIE, însă pe fond este o ticluire de atac direct al persoanelor vizate.



1. Mai întâi, expresia „**Expédition délivrée**” a fost creată expres **cu dublu sens**: „**expedition**” însemnând „**expediere**” a unui plic normal prin poșta, care în mod obligatoriu, conform procedurii, trebuia să fie în regim recomandată, ci nu „ordinară” cum a fost „**expédiata**”, iar „**délivrée**”, însemnând „**deplasarea unei persoane la adresă**”, pentru a preda un pachet sau un obiect direct între mâinile persoanei indicate. Sunt două **notiuni total diferite ca mod de întrebuintare**.

2. Prin urmare se **disting două acțiuni directe** prin care trebuia mobilizată o persoană din banda organizată să se deplaseze la domiciliul nostru, din Mougins și la adresa zisului „Me BERILLOUX MERKER”, căruia i-a fost ticluit și un „**grosse délivrée**”, adică un „pachet mare”, cu „greutate”, în condițiile în care același nume figura alături de persoana „CROCY Pierre Richard” la prima inserare „**Expédition délivrée**”; ceea ce indică că „**Me BERILLOUX MERKER a devenit martor jenant**, avocat în Baroul de Grasse”, însă cu adresa la ANTIBES/Avocats au Barreau de GRASSE/ „Le Sant Per”/13 Bd Foch/06600 ANTIBES. Așa după cum a rezultat din verificările pe documentele primite. În plus i s-a omis prenumele,

„Catherine” (este o femeie), după cum reiese din așa zisa intervenție din 19 ianuarie 2017, depusă proba, aici, mai jos.

Lucien BERILLOUX
Diplômé d'Etudes Judiciaires
et de L'Ecole nationale de Procédure

Catherine BERILLOUX-MERKER
Diplômée
de L'Ecole Nationale de Procédure

AVOCATS
Au Barreau de GRASSE
« Le Sant Per » 13 Bd Foch - (angle avenue Niquet)
06600 ANTIBES
TEL 04 93 67 66 12 - FAX: 04 93 67 61 23

Pize jointe 1/2

Monsieur Pierre Richard CROCY
13 rue des Petits Ponts
06250 MOUGINS

Courrier recommandé A.R.

ANTIBES LE 19-01-2017

DOS. C.I. MOUGINS LE HAUT « BATIMENT 19 »

Monsieur,

J'interviens auprès de vous en ma qualité de Conseil du syndicat des copropriétaires « BATIMENT 19 », dépendant de la communauté immobilière MOUGINS LE HAUT dans lequel vous êtes copropriétaires d'un appartement et d'une cave dépendant de la communauté immobilière MOUGINS LE HAUT dans lequel vous êtes copropriétaire d'une parking portant le n° 291.

Depuis de nombreux mois, vous n'acquitez plus vos charges de copropriété, à l'exception de modestes acomptes.

Suite à diverses interventions du syndic des copropriétés, vous lui avez demandé, par courrier du 02-11-2016, de « suspendre les charges et frais de rappel » au motif que « vos droits de propriété et à la vie ont été gravement violés du 28-09-2015 au 05-09-2016, constituant un cas de force majeure incontestable ».

Le syndic m'a transmis vos divers échanges de courriers, ainsi que le volumineux dossier que vous lui avez adressé le 05-01-2017.

Les faits que vous dénoncez, à supposer qu'ils soient justifiés, ce que les syndicats ne sont bien évidemment pas à même d'apprécier, ne vous exonèrent nullement du paiement des charges de copropriété.

Ils ne sont pas constitutifs d'un cas de force majeure.

Vous êtes redevable de la somme de **1.653,42 €** pour les charges concernant les lots n° 15 et 18 outre **252,76 €** pour celles concernant le lot n° 291.

Par la présente, les 2 syndicats vous mettent en demeure de régler la somme de **1.906,18 €**.

CABINET SECONDAIRE : "Villa Marine" 15 Av. des Mimosas -
(Angle Av. Maréchal Juin-Face au Stade) -
06220 VALLAURIS - TEL : 04.93.64.09.52

Il n'est donné aucune suite aux instructions téléphoniques non confirmées par écrit
Il ne peut être engagé aucune procédure sans versement préalable de provisions sur frais et honoraires

--/--

PAGE 3/4

Page | 1

42

Ils ne sont pas opposés à un règlement amiable de ce contentieux, en application des dispositions de l'article 56 du code de Procédure Civile.

A défaut, je vous informe que j'ai reçu pour instruction d'engager une procédure judiciaire à votre encontre.

Conformément à mes règles professionnelles et déontologiques, je vous laisse le soin en tant que de besoin de remettre la présente à votre Conseil habituel qui pourra se mettre directement en relation avec moi.

La présente lettre vous est adressée en recommandé avec accusé de réception afin de justifier de son bon acheminement.

Je vous prie de croire, Monsieur, à l'expression de mes sentiments dévoués.

Maître Catherine BERILLOUX

c) Al saselea element constitutiv indentifica falsul intelectual în întregul lui, când apar semnăturile Grefierului si Ludecatorului in xerocopie, lipsind cu intentie directa semnatura in original, intarind astfel convingerea ACTIUNII DIRECTE de a ni se produce un rau.

Déboute le Syndicat des copropriétaires de l'Immeuble « BATIMENT 19 » de sa demande en dommages-intérêts ;

Ordonne l'exécution provisoire du présent jugement ;

Condamne Monsieur Pierre Richard CROCY aux entiers dépens.

Jugement signé par le Greffier et le Juge.

Le Greffier



Le Juge

d) Al șaptelea element constitutiv identifica **una și aceeași psihologie** recunoscută în practica infracțională a sefei DNA, KOVESI Laura Codruta, **care în fabricarea dosarelor cauta în mod expres nume sau prenume de CONFUZIE**. Probabil de teama agilității și pregătirii aprofundate a specialiștilor francezi în caz de cercetare, a fost **ticluit îndosirea prenumelui avocatei**, respectiv „Catherine” (proba, secțiunile scanate de mai jos), pentru a nu se observa **ticluirea confuziei** de prenume „Catherine” al judecătoarei ARAMEL, astfel lăsându-se să se creadă că „avocatul Me BERILLOUX MERKER” este o persoană de sex masculin (probabil se avea în intenție să-i facă act de identitate fals avocatului înainte de exterminare). Starea în sine creată îngrozește cu atât mai mult cu cât specialiștii în materie au observat că ar fi vorba o familie de avocați „BERILLOUX”, punând în pericol social întreaga familie.

DEMANDEUR :

Syndicat des copropriétaires DE LA COMMUNAUTE IMMOBILIERE MOUGINS LE HAUT BATIMENT 19 rep par syndic SAS IMMO DE FRANCE COTE, 1 rue Maréchal Joffre, 06000, NICE, représenté par Me BERILLOUX MERKER, avocat au barreau de GRASSE

COMPOSITION DE LA JURIDICTION DE PROXIMITE:

Juge : ARAMEL Catherine

Greffier présent aux débats : CAMBASSEDES Françoise

Lucien BERILLOUX
Diplômé d'Etudes Judiciaires
et de L'Ecole nationale de Procédure

Catherine BERILLOUX-MERKER
Diplômée
de L'Ecole Nationale de Procédure

AVOCATS
Au Barreau de GRASSE
« Le Sant Per » 13 Bd Foch - (angle avenue Niquet)
06600 ANTIBES
TEL 04 93 67 66 12 - FAX: 04 93 67 61 23

Roz jointe 1/2

e) Al optulea element constitutiv constă în se divulgarea cunoașterii că existenței aceleși cauze la „Hussier de Justice/Recuperator de Justiție”, cu viclenie acoperindu-se „lipsa pârâtului – dl. Pierre-Richard CROCY” la termenul de judecată fictiv din 7 martie 2017, în plus afișând mincinos că nu a răspuns la o scrisoare recomandată din 24 august 2016, ticluind această dată exact când noi supravetuiam în stradă, ignorând cerința noastră expresă de a comunica numai prin scrisori recomandate, și inducând că „Domnul Pierre Richard CROCY este proprietarul unor „loturi de locuințe, n°18 și n°15 în sânul imobilului „Construcția/Blicul” 19”, în timp ce este vorba de o garsonieră care are atasată o cava/debară, **constatându-se astfel și un element de comunicare cu tâlharii grupului organizat de „Conducerea DNA, România”**. Proba secțiunea de text din falsul intelectual „Decizie din 11 aprilie 2014”.

Au soutien de sa demande, le requérant a exposé que Monsieur Pierre Richard CROCY est propriétaire des lots n° 18 et n° 15 au sein de l'immeuble « BATIMENT 19 » sis Mougins le Haut, 13/15 rue des Petits Ponts à 06250 MOUGINS LE HAUT, et demeure débiteur de diverses charges.

Qu'une mise en demeure lui a été adressée suivant lettre recommandée AR en date du 24 août 2016, en vain.

A l'audience du 7 mars 2017 à laquelle cette affaire a été retenue, Monsieur Pierre Richard CROCY n'a pas comparu.

MOTIVATION

Le défendeur n'étant ni présent ni représenté, ayant été cité « à Etude », et litige étant inférieur à 4.000 €, il convient de statuer par jugement par défaut en dernier ressort.

Traducere text din franceza in romana. (Maria Crocy)

„În susținerea cererii sale, reclamantul a expus ca Domnul Pierre-Richard CROCY este proprietarul loturilor n°18 și n°15 din sânul imobilului „Constructia(Blocul) 19” Mougins le Haut,13/15 rue des Petits Ponts la 06250 MOUGINS LE HAUT, și locuitor debitor de diverse întrețineri ale imobilului.

Doar o obligație de recuperare a fost lui adresată prin următoarea scrisoare recomandată AR (aviz de recepționare) din data de 24 august 2016, în van.

La audierea din 7 martie 2017 a carei această judecată este reținută, Domnul Pierre Richard CROCY nu s-a prezentat.

MOTIVARE

Pârâtul nefiind nici prezent nici reprezentat, fiind citat „la Studiu”, și litigiul fiind inferior la 4000€, convine statuarea judecății în lipsa în ultima instanță.”

Nota deontologica: Expresia « *citat „la Studiu”* » este condiția strict procedurală stabilită de „Hussier de Justice/Excutorul de justiție” prin documentele furnizate, și care având termen de validitate a procedurii TREI LUNI respectiv până la data de 17 mai 2017, dezvaluie adevărul absolut al ticuirii obținerii unei „hotărâri judecătorești” pentru a se acoperi INTENTIA DIRECTA de a forța intrarea la domiciliul cu jandarmi pentru „condamnatul” Pierre Richard CROCY și să astfel să fim exterminați pe un scenariu de „leigitimă apărare a unui anume junadrm de la Brigada MOUGINS, asupra căruia planează o presiune criminală în formă continuată” greu de imaginat. **Peremptoric se observa aceeași metoda criminală folosită de zis sefa DNA, KOVESI Laura Codruta, de obține „hoatarări judecătorești” pentru acoperirea crimelor contra umanității.**

162. Pentru a înlătura presiunea criminală exercitată asupra IMMO DE FRANCE; asupra TRIBUNALUL CANNES – Franța; asupra avocatului aratat mai sus și deopotrivă asupra noastră, și INDIRECT asupra Juandarmeriei MOUGINS, ne-am decis imediat să punem capăt INTRIGII și CONFUZIILOR criminale expres create de elementele infiltrate, luând de urgență următoarele măsuri:

a) S-a instiintat la fata locului cu un înscris, confirmat cu semnatura si amprenta stampilei IMMO DE FRANCE, prin sotul subsemnatei, domnul Prirre Richard CROCY a propus din partea noastra o cautiune. Proba, manuscrisul de mai jos, semnat la data 14 aprilie 2017.

Mr. et Mme Pierre-Richard crocy
13 rue de Petite Pours -
06250 MOUGINS le Vendredi 14 Avril 2017.

IMMO de FRANCE
9 pl. du Château
06250 MOUGINS.

OBJET : Mesure de précaution pour
éliminer une grave confusion et ses conséquences.

Madame, Monsieur,

Nous vous prions de bien vouloir trouver ci-joint,
un chèque bancaire de 1500 € (mille cinq-cents) -

Cette somme est à valoir strictement, avec notre prise
chèque de 100 €, dans le règlement des charges, dans
la situation actuellement en cours avec vous depuis le 28/09/2011.

Cette caution nous semble en effet nécessaire,
aujourd'hui, pour éliminer la grave confusion
développée récemment par des tiers autour de ce
libre initial.

Cordialement.

Pierre-Richard crocy
Coproprétaire

Maria crocy
Juriste

Reçu le 14/4/17

IMMO DE FRANCE
Château - 06250 Mougin le Haut
06 43 31 13

Traducere din franceza in româna (se impune pentru a se cunoaste si proba deîndata satrea grava creata)
(Traducator Maria Crocy)

DL si D-na Pierre-Richard CROCY/13 rue de Petits Ponts/06250 MOUGINS/

Vineri 14 aprilie 2017

(Catre) IMMO de FRANCE/Place du Château/06250 MOUGINS

OBIECT: Masuri de precautie pentru eliminarea unei grave confuzii si consecintele sale
Doamna, Domnule,

Noi va rugam sa binevoiti a gasi alaturat un CEC bancar de 1500€ (una mie cinci sute).

Aceasta suma este dedusa strict, cu primul nostru CEC de 100€, din reglarea intretinerii imobilului a situatiei actuale in curs cu dumneavoastra dupa 28/09/2015.

Aceasta cautuine de fapt este necesara astazi, pentru a elimina grava confuzie dezvoltata recent prin terti in jurul acestui litigiu initial.

Cordialitate

Perre-Richard CROCY/Coproprietar
(Semantura indescifrabila)

Maria CROCY/Jurist
(Semnatura idescifrabila)

Print, 14/4/17 (scris de mâna in cerneala de culoare verde)

AMMO DE FRANCE

(Stampila si semnatura idescifrabila)

b) Imediat dupa ce am instiintat IMMO DE FRANCE filiala MOUGINS, ne-am deplasat la fata locului, la Tribunalului CANNES pentru a cere lamuriri. La ghiseul cu publicul erau doua functionare; dupa ce am dat numarul de identificare a dosarului in baza de date: **RG N° 91-17-000110, mai întâi doamna aflata in servciu a gasit un alt nume si dupa mai multe incercari era pe punctul sa abandoneze cautarea.** La momentul potrivit a aparut o doamna, se pare chiar una din grefiere, care a reusit pe acelasi numar de inregistrare sa identifice numele adevarat cautat, respectiv al sotului subsemnatei. Cu multa amabilitate am cerut motivarea judecarii dosarului si ni s-a spus ca este imposibil, pentru ca numai ce judecatorul a **deliberat**, pe **data de 11 aprilie 2017**, si mai dureaza pâna se va face motivarea, fiind o procedura normala, a adaugat fuctionara, care a citit concluzia de la dosar.

163. Pornit de la circumstantele subjugarii jandarmilor/politistilor din FRANTA in actiuni abjecte, exact ca în cazul politistilor din România, specialistii si deontologii in materie au aprofundat investigatia epistemologica, mergând pe firul psihologiei infractorului, si care urmare a **coroborarii cu metoda de sedimentare savârsire infractiuni in forma continuata s-a urmarit scoaterea la suprafata a autorului principal din grupul de crima organizata identificat pe teritoriul României „statul mafiot basescu”.**

164. Astfel, s-a profilat **portretul unui autor** neasteptat de specialisti, care **dispune de o inteligenta formata in atacuri de personalitati politice si sefi ai institutiilor de stat in special de de securitate** si când prin mecanisme profesionale, sintagma „vina pe altul”, releva crearea unui cadru propriu de actiuni criminale cu scopul de a se mentine pe o inalta functie in stat de profil, folosindu-se de JUSTITIE prin accesu arma a presiunii criminale.

165. Iata **argumentele juridice si legaturile de cauzalitate**, care au condus indubitabil si fara echivoc la **aflarea portretului autorului principal al grupului de crima organizata**

identificat în România; grup care, este de notorietate și-a extins acțiunile criminale și în Europa și implici în **Statele Unite ale Americii**.

a) Din momentul arestării abuzive a ofiterului judiciar internațional de cetățenie română, ISTRATE IONUT, chiar în noaptea zilei de 13 septembrie 2016, zi în care președintele Franței, François HOLLANDE a efectuat o vizită istorică în România, specialiștii și deontologii în materie au constatat psihologia clară de punere în mișcare a unei acțiuni care să vizeze victima însuși președintele HOLLANDE.

b) Întrebarea era: Cine este initiatorul: fostul președinte impostor Basescu Traian sau Kovesi Laura Codruța – zis sefa DNA, cunoscut fiind faptul că, arestarea abuzivă a ofiterului judiciar ISTRATE Ionut, era consecința abominabilă de a se prezenta în fața JUSTIEI ROMÂNE cu identitatea falsă a ofiterului SRI pe probleme de terorism, Daniel DRAGOMIR subit dispărut, alături de soția lui, Marinela Zoica DRAGOMIR, deasemeni ofiter SRI.

c) Cu ocazia acestei arestări specialiștii și deontologii în materie au constatat că există un autor principal care dispune din interes personal executarea prin crimă atot ce stânjeneste „personalitatea lui publică”, ființa umană devenind un obiect de vânzare, în teremeni sociologici, „sclav capturat pentru exploatare”.

d) POLITIA ROMÂNIA a avut marele merit profesional de a fi furnizat public o fotografie originală, preluată de presa, nemasluită, cu arestarea criminală a ofiterului judiciar ISTRATE Ionut - **proba, foto de mai jos, extrasă din sesizarea penală din 30 noiembrie 2016, pag.61/161, de mai jos** - un personaj controversat, la rândul său, acesta suspectat de trafic de ființe vii și sclav capturat pentru exterminarea familiei noastre, ajuns pe teritoriul Franței, la domiciliul legal din Roqesteron (06910) unde ne reorganizasem să fim TOTI împreună la adăpost din calea crimei organizate în România.

EXCLUSIV/ Dezvăluiri explozive în scandalul Black Cube: Coldea, Dragomir, un plic cu bani și cine a ordonat ca juniorii israelieni să nu părăsească România

Acesta / EXCLUSIV/ Dezvăluiri explozive în scandalul Black Cube: Coldea, Dragomir, un plic cu bani și cine a ordonat ca juniorii israelieni să nu părăsească România

FLUX 24
22 octombrie
2016, 22:32

Dezvăluiri, Excluziv
highlight
#blackcube, Black
Cube, Black Cube
Israel, Black Cube
romania, black
cube-sri, daniel
dragomir, daniel
dragomir black
cube, daniel
black cube, roman
coldea, roman
coldea black cube,
Udi Levi, Udi Levi
black cube



Ron Weiner și David Gedlowicz, cei doi juniorii israelieni din firma Black Cube care ar fi avut-o drept țintă pe sefa DNA, Laura Codruța Kovesi, au fost reținuți și arestați în București după ce li s-a interzis să părăsească România de către șefii lor cu toate că își încheiaseră misiunea și obținuseră informațiile, au indicat în exclusivitate pentru FLUX 24 surse apropiate anchetei.

© www.flux24.ro/exclusiv-dezvaluiri-explozive-in-scandalul-black-cube-coldea-dragomir-un-plic-cu-bani

CROCY Maria * saisie pénale en urgence *** mercredi, le 30 novembre, 2016, Paris, 9 :12**

61 / 161

e) Cotidianul Lumea Justitiei.ro, condus de reputatul jurnalist/jurist, Razvan SAVALIUC se ingrijeste in mod special sa comunice prin imagini, mai întâi starea ofierului judiciar ISTRATE IONUT, si din aceeași fotografie originala face un zoom si scaote in prim plan ca „prizonierul sclav” a subit o tortura la ochiul drept, iar la ochiul stâng, indica un mijloc de comunicare, care prezenta gaura lasata de un glonte, ceea ce decripta ca **„liderul politicii de stânga al Frantei (dl. HOLLANDE) se afla in pericolul social de a fi asasinat”**. A se vedea proba, sectiunea de la pag.66/136, de mai jos, din aceeași sesizare in regim de urgenta din 30 noiembrie 2016.



292. Lumea Jutitie.ro prin jurnalistii si echipa profesionala de care dispune, DENUTA CU FOARTE MULT APLOMB ca ISTRATE IONUȚ – zis Daniel DRGOMIR, a fost TORTURAT, ochiul din dreapta prezentând urmele unei infamatii provocate de aruri, iar in unghiul format de ochiul stâng, i s-a aplicat un semn in forma de plaga unui glonte, ceea ce poate insemna ca dictatorul si grupul de procurori prinsi scalvi in aceasta inefernala subjugare criminala, îi cere lui ISTRATE sa transmita unui apropiat de-al lui din Franta, sa asasieze pe un reprezentat al polticii de stânga, nimeni altul decât Presedintele legitim al FRANTEI – reprezentantul legal al Partii de la Statut la prezenta, care este vizat ca semnatar al Sesizarii Curtii de la HAGA, anuntata la Paris de fostul prim-ministru si actual ministrul de externe, Jean-Marc AIRAULT, ceea ce coroboreaza cu tactica dictatorului criminal de a fi elimanti toti cei care sesizeaza Justitia contra lui.

f) Cotidianul FLUX 24, cel care a primit direct fotografia originala furnizata de **POLITIA ROMÂNĂ**, coroboreaza transmiterea de mesaje prin imagini, atragând atentia asupra unui pet de 250 ml, neobisnuit de coca-cola, care avea dopul de culoare bleu desenat cu insemnele de identificare simbolica „cascheta de politist” asezata pe cap; ISTRATE IONUȚ numai ce parasise de o luna de zile teritoriul Frantei, luând ostateci copiii nostri aflati la Roquesteron, cu casa cu tot, astfel intregind mesajul de comunicare, transmintând POLITIEI FRANCEZE sa ia masuri de protectie pentru PRESEDINTELE FRANTEI, deontologii si specialistii in materie, dupa o minitioasa cercetare

Cabinet sociojuridique – pierre-richard et maria crocy – laboratoire bénévole pour les droits de l'homme
Tel : + 33 (0) 601259138; E-mail : cabinetsociojuridique@gmail.com

Cerere de solutionare in regim de urgenta © Cerere de solutionare in regim de urgenta ©

sectiune foto de mai jos, exprimind astfel, nevoia de interventie a organelor de securitate, constient de consecintele grave puse la cale de dictatorul criminal BASESCU TRAIAN, nemulțumit ca acesta l-a denuntat ca a intrat in „Atelierul Cotroceni” – atelierul unde disctorul si-a format „soldatii-scalvi” pentru exterminarea populatiei.

296. ISTRATE IONUȚ a fost capturat in anul 2013, prin SANTAJ REAL avea 29 ani, dupa ce a fost descoperit ca isi convertise „experienta in criminalistica” pentru tarfic de fiinte vii, sub agravarea unei boli mentale, pe care a capata-o, când era minor, elev de liceu, boala agravându-i comportamentul. Basescu numai astfel de persoane urmarea, bohnave mintal; în loc de vindecare i-a agravat si mai mult starea de sanatate si dreptul fundamental la viata; acest tânar este produsul climatului social deteriorat, creat exact pe perioada mandatelor criminale ale dictatorului odios BASESCU TRAIAN, ca dânsul fiind capturati zeci, poate chiar sute de astfel persoane.

297. Pentru argumentarea juridica...

epistemologica, aflând ca Istrate Ionut a fost torturat pentru a faptul ca a DENUNTAT ca a fost capurat „soldat” la „Atelierul Cotroceni”, unde se pregateau atacurile de destabilizare a Statelor europene vizate.

g) Astfel s-a constatat ca pe firul savârșirii infractiunilor in forma continuata in grupul urganizat si identificat pe teritoriul României a dominat intotdeauna o **psihologie unica**.

h) Prin urmare, **cercetarea epistemologica in materie a resuit sa localizeze autorul principal**, gratie curajului ofiterului controversat, ISTRATE IONUT, fara indoiala actionând, cu APROBAREA **POLITIEI ROMÂNE**, respectiv a **Inspectoratului General de Politie BUCURESTI – IGPB**, când odata capturat sclav cu catuse si aruncat in bezna disparitiei, intocmai ca ofiterul Daniel DRAGOMIR, a carei fantoma era obligat sa o incarneze, acest sclav capturat (Istrate Ionut), comunica cu POLITIA FRANCEZA, prin imagini, clare, asa dupa cum s-a reamintit mai sus, prin care informa ca presedintele legitim al Frantei, François HOLLANDE este vizat sa fie asasinat.

i) In aceste circumstante, **presedintele legitim al FRANTEI, dl. François HOLLANDE a subit marturia directa** a unui accident declansat cu ocazia inaugurarii unei linii de tren de maxima viteza TGV, când „**un tragator de elita**” a tras (din neatentie), ranind o persoana. Insa presa franceza a subliniat in clar, cu discretie, nu accidentul, ci manevra unui „tragator de elita” amenintând presedintele, ceea ce aminteste, si chiar mai mult, coroboreaza in plina competenta profesionala cu **mesajul transmis de POLITIA ROMÂNĂ, la data de 22 octombrie 2016, ora 22:32, prin intermediul Cotidianului FLUX24**.

j) Se identifica astfel psihologia de „victime alese” jandarmi/politisti, care sa se implice pe teritoriul Frantei, drept elemente infiltrate, EXACT dupa aceesi psihologie infractionala identificata in grupul de crima organizaat din România.

k) Aceaste circumstante, probeaza ca anumiti Jandarmi de la Brigada MOUGINS sunt vizati „**victime alese**”, scosi din minti, ca-si pot pierde serviciul si libertatea, exact aceeasi metoda criminala exersata pe unii politistii români, pe care ulterior, sefa DNA le spala infractiunile in dosarele premeditat fabricate, sub promisiunea ca-i va promova SEFI. Cum sunt cazuri de notorietate in fiecare judet din România.

l) Prin urmare, deontologii si specialistii in materie au pus sub lupa anchetei epistemologice, sedimentarea autorilor suspectati de crima organizata identificata pe teritoriul României, dupa ce fiecarui suspect i s-a rezervat posibilitatea RETRAGERII DE ONOARE, acordându-le ceea ce specialistii numesc „*quod mecum nescit, solus vult scire videri*”, **lasându-se astfel cheia umana in mâinile suspectului**, dintre care numita **KOVESI Laura Codruta** in cauza poporului român si a Europei, i s-a rezervat un spatiu generos de retragere în onoare, chiar sugerându-i-se direct, cu sinceritate sa-si de „DEMISIA de ONOARE”. (Proba, paragraful 107, lit. c) pag. 22/161, din sesizarea de urgentadin 30/11/2017, scanat, aici mai jos)

c) Apre întrebarea pertinenta: DE CE zis „sefa” DNA, nu-si DENUNTA ceea ce este de notorietate, abzurile exercitate de mai bine de 12 ani, fiind atât de clar si de evident ca i se produce acelasi rau si dânzei? În aceslasi timp sa-si dea DEMISIA de ONOARE? Oare nu merita onoarea dupa atâta hartuire de a face placerile megalomane ale dictatorului, care a dovedit ca este mai mult decât un pericol social national, un instigator preocupat sa distruga oricare natiune a lumii, acolo unde interesul infractional al acestuia primeaza.

m) Prin urmare s-a constatat ca după atacul vehement al **Serviciului Român de Informații** și al **Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație din perioada 3 – 5 ianuarie 2017**, **numitul BASESCU Traian, s-a retras**, lăsând semnele clare a unei cocilieri pertinente, acesta abținându-se de a la orice „asociere” de abuzuri cu zis „sefa DNA” Kovesi Laura Codruta.

n) Cu toate acestea ABUZURILE CRIMINALE au continuat în aceeași manieră și psihologie a personalității infracionale identificate pe teritoriul României, ceea ce convinge că **declarațiile publice** făcute deseori de fostul președinte impostor, **BASESCU TRAIAN au continuat și substanța reală**, atunci când califica sefa DNA, Kovesi ca a transformat DNA într-un organism de forță represivă, care și-a făcut propriul sau „statut mafiot”, luându-și alibi „statul mafiot basescu”, „vina pe altul”, fiind deseori indusă dlui **BASESCU Traian**.

o) În aceste circumstanțe s-a constatat indubitabil că **România și ulterior Statele Europene au săvârșit crime contra umanității între toată tabără de crimă organizată, care s-au intersectat, suprapus și exclus între ele, în funcție de INTERESELE de menținere a totalitarismului criminal pe teritoriul României, SCOPUL fiind COLONIZAREA teritoriului României și treptat pe același experiment, și celelalte State.**

p) Nu întâmplător s-a calculat începerea destabilizării Statelor de la „centrul Europei”, combinându-se fenomenul fizic al „forței centrifuge” cu fenomenul de „perversiune a politicii și culturii popoarelor”. Specialiștii aici au găsit o legătură de cauzalitate de excepție, observând la nivel planetar o **mișcare absurdă de colonizare a popoarelor, luându-se alibi RELIGIA**, pentru crearea de **CONFUZII** și **INTRIGI** între **personalități politice, TINTA fiind destabilizarea prin atacul direct al SECURITĂȚII STATELOR** – cu tot ce presupune: POLITICIE, JANDARMERIE, SERVICII.

CAPITOLUL IV

Mesajele transmise de Justiția Română pentru confirmarea presiunilor criminale subite de Justiția Franceză

166. Din investigațiile epistemologice mai întâi s-a DECODAT mesajului făcut de numita **KOVESI Laura Codruta**, „pe trotuarul privat” din fața Curtii de Apel Ploiești, care reiese indubitabil și fără echivoc din coroborarea următoarelor aspecte de fond:

a) **COINCIDENTA** de data, respectiv **11 aprilie 2017** a **deliberării la PLOIESTI** a judecătorilor pentru judecarea cauzei jurnaliștilor urmăriti pentru exterminare, **coroborat cu aceeași procedură de deliberare la CANNES**, când prin aceeași presiune criminală, am fost înștiințați cu un curier de „exterminarea” subsemnatei și sotului meu, PRC.

b) Analiza juridică de rezultat a declarațiilor, semnate public de numita **KOVESI Laura Codruta**, în fața **Curtii de Apel, PLOIESTI, marti 11 aprilie 2017**, care astfel se încadrează perfect sub efectele **FLAGRANTULUI internațional urmărit în direct**, jurnaliștii, resusind să smulga de la acesată, exact de ceea ce era nevoie pentru o **PROBA CONCLUDETA: „declarații la cald”**, evident TOTI făcând legătura cu faptul că „Dosarul Nr.6043/3/2015” era singurul dosar afișat pentru a fi judecat de completul celor două judecătore.

C) Declaratiile supuse analizei juridice de rezultat (proba, foto si text, de mai jos).
Subiect, KOVESI Laura Codruta: *„Sunt aici pentru a sustine o cauza personala, ca atare nu fac declaratii. Multumesc frumos. La revedere. Repet, nu fac nicio declaratie. Deja sunt in timpul liber, in spatiul meu privat. Multumesc frumos, la revedere.”*



1. Text n°1 supus analizei juridice. *„Sunt aici pentru a sustine o cauza personala, ca atare nu fac declaratii.”* = **Subiectul**, se afla pe fagasul unei strategii, folosindu-se de spatiul public oferit de jurnalisti pentru opinii publice. Cu foarte multa viclenie, **Subiectul** si-a gasit o cale de comunicare cu „sclavul capturat” care era infiltrat in JUSTITA FRANTEI la CANNES.
2. Constient ca se afla în culpa de exorcizare de bani si exterminare a jurnalistilor, **Subiectul** (KOVESI Laura Codruta) se ferește sa vorbeasca mult, vadit folosindu-se de subterfugiul unei „cauze personale”, tocmai pentru a nu crea CONFUZII de comunicare cu „sclavul capturat”, care deja operase la ordin criminal, clar venit de la zis „sefa DNA” din România.
3. Per a contrario **Subiectul** avea nevoie sa dea declaratii si sa lamureasca publicul ca actiunea din justitie are JUSTIFICARE, mai mult, aceasta cauza fiind de natura publica si pe fond viza Parchetul Directia Nationala Anticoruptie. De unde rezulta ca expresia *„cauza persoana”* este mesajul indreptat catre „sclavul capturat” la CANNES, Franta.
4. Text n°2 supus analizei juridice. *„Multumesc frumos. La revedere”* = **Subiectul**, (KOVESI Laura Codruta) aici, multumeste „sclavului capturat” aflat la ordin, divulgând astfel ca are stabilita o strategie pentru a subjuga si JUSTITIA FRANCEZA.
5. Text n°3 supus analizei juridice. *„Repet, nu fac nicio declaratie.”* = **Subiectul** realizeaza ca mai are inca ceva de spus si ca s-a grabit sa inchida „comunicarea”, fara nicio logica revenind asupra la ceea ce o obseda, dându-si in vileag cum își facea un calculul de a-si acoperi culpabilitatea. Se observa stilul impunator pentru a-si face simtita dominatia.
6. Text n°4 supus analizei juridice. *„Deja sunt in timpul liber, in spatiul meu privat.”* = **Subiectul** își exprima subit calculul, cu viclenie, justificându-se ca se afla in timpul liber; ceea ce nu era adevarat, se afla pe timpul exercitarii atributiilor sale de sef procuror DNA, ca apoi sa-si dea in vileag ceea ce calculase cu aceeasi viclenie: **acoperirea culpabilitatii sale, puând sub umbrela „spatiul privat”**.
7. De unde interventia presei extrem de vigilente, atragând atentia nu numai **Ploiestenilor de a avea grija pe unde merg**, ci si cetatenilor din CANNES, Franta, expresia *„mai nou”*,

facând referire directă la următoarea informație: „mai nou sefa DNA Laura Kovesi subjugă și Justiția Franceză”, nu numai a României.

Ploiesteni, aveți grijă pe unde mergeți!
Trotuarul din fața Curtii de Apel Ploiești este
mai nou „spațiul privat”
al sefei DNA Laura Kovesi (foto).

8. Text n°5 supus analizei juridice. „*Multumesc frumos, la revedere.*” = Subiectul studiat își da în vileag complexitatea infracțională în centrul căreia gravitează, raționamentul fiindu-i vizibil malformat de rupturi de logică inacceptabile.

9. Rezultatul obținut. Subiectul studiat, în speta, KOVESI Laura Codruta este calificată un mare pericol social, stăpânită de lipsa unei capacități intelectuale de a ieși în ONOARE ca funcționar public indentificat unul dintre cele mai active elemente totalitare a „statului mafiot băsescu” descoperit pe teritoriul României și în afară acestuia.

167. Prin urmare specialiștii și deontologii în materie, fără eroare, apreciază că jurnaliștii sunt la curent cu pericolul social creat de numita KOVESI Laura Codruta, aceștia denunțând cu foarte multă tarie de caracter profesionalism, drept „*momente tragi-comice la Curtea de Apel Ploiești*” (proba foto și text, de mai jos, publicate de Luj.ro, la data de 11.04.2017, 18:49 ora României), alertând că judecătoarele completului intrunit la 11 aprilie 2017, respectiv doamnele judecator, Marilena PANAIT și Valentina GHEORGHE se afla sub efectele unei presiuni criminale fără precedent, ceea ce OBLIGA organele competente să ia măsuri de protecție de urgență.

Postat la: 11.04.2017 18:49 | Scris de: Luj.ro



Momente tragi-comice la Curtea de Apel Ploiești, unde marți 11 aprilie 2017

a avut loc un nou termen în apelul declarat în dosarul dintre sefa DNA Laura Kovesi (foto) pe de o parte și jurnaliștii Antena 3 Mihai Gadea, Radu Tudor, Bianca Nae, Mugur Ciuvica și Razvan Savaliuc de la Lumeajustitiei.ro, de cealaltă parte.

Cine credea că „iepurășul” că veni de Paste la sefa DNA cu sentință mult râvnită de aceasta, s-a înșelat. Și asta chiar dacă, atenție, dosarul Kovesi era singurul de pe lista de sedințe a completului format din judecătoarele Marilena Panait și Valentina Gheorghe (vezi facsimil).

168. Mai mult, presa românească aflată în cunoștința de cauză, anunța că „sefa DNA” s-a înșelat”, jurnaliștii în același timp atenționând că „dosarul Kovesi” era singurul pe lista de ședințe a completului format din cele două judecătorești arătate mai sus, publicând PROBA CONCLUDENTĂ, afișul public, arătat mai jos.

CURTEA DE APEL PLOIEȘTI

STR. EMILE ZOLA N PLOIESTI, PRAHOVA

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL PLOIEȘTI
SECȚIA I CIVILĂ

COMPLETUL DE JUDECĂTĂ COMPUS DIN:
PREȘEDINTE: Panait Marilena
JUDECĂTOR: Gheorghe Valentina

LISTA CAUZELOR AFLATE PE ROL LA DATA DE 11 APRILIE 2017 ORA 09:00

Nr. crt.	Număr dosar	Detalii despre părți	Obiectul dosarului	Stadiu procesual
		Calitate și nume		
1.	6043/3/2015	Apelant - reclamant - pârât • KOVESI LAURA CODRUȚA Apelant - pârât - reclamant • SAVALIUC RĂZVAN-OVIDIU Apelant - pârât • S.C.ANTENA 3 SA - PRIN REPREZENTANT LEGAL SABINA PETRE Intimat - pârât • DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE	acțiune în răspundere delictuală	Apel

GREFIER
Florea Aniela

Document generat în ECRIS

169. Din investigațiile facute la fata locului, specialistii in materie, confirma ca JUSTITIA ROMÂNIA ajutata de jurnalistii cotidianului Lumea Justitiei.ro in colaborare cu MEDIA din ROMÂNIA si EUROPA, **atrage atentia ca in aceeași situatie se afla si JUSTITIA FRANCEZA, in speta TRIBUNALUL CANNES**, în acest sens realizându-se o comunicare prin imagini si indicii scrise, pentru care se depune proba concludenta, indiciile de decriptare - comunicare de pe acelasi afis, aratat, aici, mai jos.

CURTEA DE APEL PLOIEȘTI

STR. EMILE ZOLA N. PLOIESTI, PRAHOVA

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL PLOIEȘTI
SECȚIA I CIVILĂ

COMPLETUL DE JUDECATĂ COMPUS DIN:
PREȘEDINTE: Panait Marilena
JUDECĂTOR: Gheorghe Valentina

LISTA CAUZELOR AFLATE PE ROL LA DATA DE 11 APRILIE 2017 ORA 09:00

Nr. crt.	Număr dosar	Detalii despre părți Calitate și nume	Obiectul dosarului	Stadiu procesual
1.	6043/3/2015	Apelant - reclamant - pârât • KOVESI LAURA CODRUȚA Apelant - pârât - reclamant • SAVALIUC RĂZVAN-OVIDIU Apelant - pârât • S.C.ANTENA 3 SA - PRIN REPREZENTANT LEGAL SABINA PETRE Intimat - pârât • DIRECTIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE	actiune in raspundere delictuala	Apel

GREFIER
Florea Aniela

Postat la: 11.04.2017 18:49 | Scris de: Luju.ro

Document generat în ECRIS

170. Pentru decriptarea comunicării cu imagini între JUSTITIA ROMÂNIEI si JUSTITIA FRANCEZ, sepecialistii în materie de la fata au creat un afis original, aplicând pete bleu-azur pentru a face trimitere la Tribunalul CANNES aflat pe Coasta de Azur, iar caracterele de citire

Ultimii aderanți ai totalitarismului criminal „statul mafiot bănescu” - Vol.IV

„CURTEA DE APEL PLOESTI si a „adresei” Curtii, au fost create in stil artistic, separte intre ele, pentru a atrage atentia specialistilor in comunicare. Proba sectiunea din patea de sus al afisului, marcate la expertiza in culoare alabastra, cu linia curba (stânga) si cercu (dreapta).



171. Deasemeni specialistii de comunicare din România transmit mesaje pentru a sprijini FRANTA punând in vedere ca JUSTITIA FRANCEZA se afla amenitata de nimeni altcineva, decât de zis „sefa DNA” KOVESI, care se pare are propriul sau grup de sclavi capturati sa faca rau omenerii, in acest sens pentru a comunicarea directa cu organele competente s-a creat o imagine, cu „**STR. EMILE ZOLA**” (**foto dreapta**), care face legatura cu **paragraful bb) pag.15/164** din sesizarea penala publicata si inregistrata si semnata la organele competente, vineri, 7 octombrie 2016, aratat scanat aici, mai jos, care are inserat capatul de expresie: „ (...) o fila, asemenea scriitorului **Emil Zola**”, astfel specialistii in comunicare ajutând opinia publica din Franta sa fie eliminata orice CONFUZIE.



bb) Or Ambasadorul SUA la Bucuresti avea dreptul sa faca propuneri, ca oricare alt oficial la Bucuresti, împartasind din **experienta unui Stat cu o bogata si îndelungata democratie**; la fel, cum Excelenta sa, **Ambasadorul Frantei la Bucuresti** a împartasit din **experienta diplomatica traditionala de conciliere a Frantei**, Excelenta sa, trecând în registrul Istoriei actuale din România, pentru care imi permit sa o anexas o fila scrisa, asemenea scriitorului **Emil Zola**, care facea zeci de kilometri, mergând pe jos între diverse publicatii si organizatii politice pentru a concilia intrigiile cunoscutei Istorii de la *Commune de Paris*

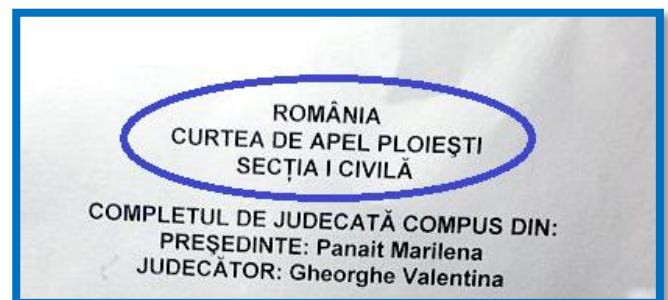
CROCY Maria**Îndreptari erori materiale**

Joi, 13 octombrie 2016, ora 13 :07

Vendredi, le 7 octobre 2016 ora 10 :59

15/164

172. Toate listele cu pulicitatea dosarelor ajunse la termen de judecata, afiseaza in dreptul „COMPLTUL DE JUDECATA”, doar initialele: A1 sau A2 etc. De aceasta data s-a tercut numele si prenumele judecatorilor, specialistii in comunicare facând cunoscut astfel ca insasi judecatoarele, public si-au luat masuri de protectie. Proba sectiunea scanata din dreapta.



173. Deasemeni se atrage atenta pentru o comunicare exacta si eficienta, existenta unui anunt cu „**LISTA CAUZELOR AFLATE PE ROL**”, dar care afiseaza doar **UN SINGUR DOSAR** pentru judecata „**LA DATA DE 11 APRILIE 2017**”. Proba sectine foto de mai jos.

LISTA CAUZELOR AFLATE PE ROL LA DATA DE 11 APRILIE 2017 ORA 09:00				
Nr. crt.	Număr dosar	Detalii despre părți	Obiectul dosarului	Stadiu procesual
		Calitate și nume		
1.	6043/3/2015	Apelant - reclamant - pârât • KOVESI LAURA CODRUTA Apelant - pârât - reclamant • SAVALIUC RĂZVAN-OVIDIU Apelant - pârât • S.C.ANTENA 3 SA - PRIN REPREZENTANT LEGAL SABINA PETRE Intimat - pârât • DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE	actiune in raspundere delictuala	Apel

GREFIER
Florea Aniela

a) Aceasta modalitate neobisnuita, a fost creata pentru a se transmite mesajul ca la aceeasi data de 11 APRILIE 2017 si la TRIBUNALUL CANNES – Franta au fost exercitate aceleasi presiuni criminale pe care judecatorii din România le suporta de ani de zile, de aceasta data intr-un dosar FABRICAT pentru exterminarea unor JURNALISTI care au scos la LUMINA ADEVARULUI putregaiul unei vrime organizate fara precedent intr-o tara libera si independenta.

b) Si pentru a nu fi niciun fel de dubiu, mesajul transmis opiniei publice europene si internationale, s-a trecut la scrierea efectiva pe o singura coloana notata „Nr.crt.” cifra „1”, (sectiune foto, dreapta) transmitându-se DIRECT astfel simultan urmatoarele informatii:

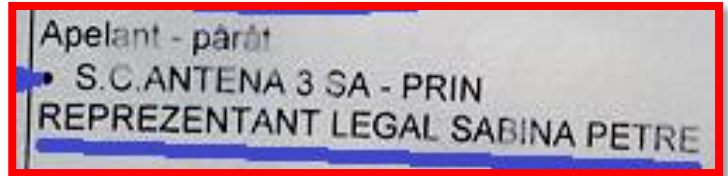
✚ „Nr.crt.” = Numarul curent, actual, in savârsirea crimelor contra umanitatii a rams singura, **KOVESI LAURA CODRUTA**; tovarasul ei, **BASESCU TRAIAN s-a retras pentru a sprijini Justitia in aflarea adevarului**. Ceea ce inseamna ca este adevarata marturisirea acestuia când pe postul de televiziune, recent (martie 2017), in direct spunea: „**Actuala presedinta CSM, Mariana GHENA, când era jucator la Inalta Curte a arestat o femeie gravida in 8(opt) luni**”, pe un dosar fabricat de DNA, numitul Basescu Traian, astfel, făcând sa inteleaga opinia publica, ca „**arestarile la ordin**” veneau si din partea Sefei DNA dupa cum aceasta dorea. Femeia respectiva a nascut in inchisoare; **crima contra umanitatii**, „inedetit de groaznic”, inregistrând detinut un inocent absolut - un nou-nascut. Iata de ce **Inspectia Judiciara CSM** si-a permis sa batjocoresca si sa reduca la tacere un popor intreg cu un „**RAPORT de aparare a reputatiei**” „**Conducerii DNA**”, indosind cu violenție, numele lui KOVESI.

✚ Cifra „1” = De la data de 10 februarie 2017, Basescu Traian a divortat din „cuplul infraccional BASESCU-KOVESI”, demascând cine a ramas „**Nr.1 curent**” in crima organizata si identificata pe teritoriul României; aceasta, coroboarând cu sedimentarea autorilor de

Nr. crt.	
1.	6

savârșire infracțiuni în forma continuată, constatându-se în clar, fără ambiguitate „**autorul principal = KOVESI Laura Codruta**”.

174. Pe același afiș, instanța Curtea de Apel Ploiești, DENUNTA PUBLIC, că au fost EXPRES racolați pentru exterminare, jurnaliștii de la Antena 3, respectiv, **Radu Tudor, Bianca Nae, Mugur Ciuvica și Mihai Gâdea**, arătând că există un „REPREZENTANT LAGAL SABINA PETRE (foto secțiune de pe afișul Curtii, dreapta)”, care în mod legal ar fi trebuit să apere interesele UNITĂȚII MEDIA pe care o conduce, ceea ce dezvăluie, că în pricina trebuia să se prezinte doar „REPREZENTANTUL LEGAL” al **Antena 3**, respectiv domnul **Mihai GÂDEA**, potrivit **perioadei (2015)** când RECLAMANTA (Kovesi) a acționat fără temei legal, pe toți jurnaliștii de la acest post de televiziune, așa după cum s-a demonstrat și probat la prezenta. Acest lucru demonstrează că a existat INTERES CRIMINAL de IZOLARE de societate a jurnaliștilor, carora li se ticluise mai întâi să fi exorcizați de o sumă enormă. Începuse doar „antramentul” când **OBLIGATORIU** fiecare jurnalist, și domnul Razvan SAVALIUC, trebuiau să **INTUIASCA** ce rău li se va aplica?! O mai mare idiotenie nu veți mai întâlni nicaieri pe această planetă, drept rezultat al cultului de denigrare și destabilizare de către anumite elemente infiltrate (definiție hibridă) în culturile autohtone ale Statelor Europene și nu numai.



175. Fata de cele prezentate, demonstrate și probate la prezenta vă rog să luați măsurile care se impun, astfel încât poporul român să-și redobândească LIBERTATEA; DREPTUL LA VIAȚĂ și SANATATE; DREPTUL LA LIBERTATEA DE EXPRESIE sub auspiciul apărării și ordinii publice prevăzute de Dreptul național și internațional documentate în Tratatul de la Roma, republicat cu Declarația celor 27 de State ale lumii, semnată din 25 Martie 2017.

176. Drept pentru care DECLAR PREZENTA SESIZARE – LUCRARE ȘTIINȚIFICĂ ÎN DREPT PENAL INTERNAȚIONAL, PE CARE O MENTIN, SUSTIN ȘI SEMNEZ, astăzi, miercuri, 3 mai 2017.

Vă rog să-mi acceptați scuzele. Din criza de timp nu am reușit să revad textul pentru eventuale corectări. De alt fel nu am reușit nici să traduc integral textul documentelor din limba franceză în limba română (doar fragmentele strict necesare).

Toate acestea mă obligă să revin cu aceste completări.

Vă mulțumesc enorm pentru răbdare și înțelegere!

Deasemeni candidați multumiri pentru sprijinul acordat de Justiția Română și Justiția Franceză.

Paris, 3 mai 2017

CROCY Maria

Speranțe care mor de dorințe ucise

(Eseu)

Dedicatie,
Presedintelui François Hollande
singurul presedinte din Istoria Frantei, care si-a sacrificat „dorinta”
de a se bucura din oficiu pentru o a doua candidatură la Alegerile Prezidentiale – 7 Mai 2017.
A ramas lucid, mult prea lucid sa vegheze la destinul poporului sau.
Nimeni nu ar fi ales o astfel de renuntare. Nimeni...

Miercuri, 3 mai, 2017 02:10

Aceste rânduri le-am scris dintr-o îngrijorare profunda, care ma stapâna cu un tremur al întregii mele fiinte, plângând peste litere, plângând pentru tacerea lor, pentru viața și viitorul României. Era puțin înainte să mă exilez în Franța, ianuarie 2006.

Viața nu poate fi splendidă decât numai prin dansul florilor în simfonia sunetelor scoase de păsări și foșnetul frunzelor în adierea vântului. *Metamorfoza* sclipirilor curse de pe aripi de fluturi face lumea străvezie și începi să vezi totul până la fund ceea ce în mod natural ar fi trebuit doar să mângâi. De aceea cerurile au început să se surpe, iar noi incapabili de a opri lava clipelor prăbușite peste speranțele noastre, ne lăsăm corpul fără a-și înțelege sufletul.

Dincolo de orizontul ei, viața este un freamăt continuu de unde te poți desprinde un foșnet în înțelesul tău pentru a învinge *Răul*. Și astfel te trezești împotriva eu-lui tău și nu te mai poți regăsi în avalul vieții, contrar sentimentelor tale înoți în amonte, *Lumina* părăndu-ți din ce în ce mai străină și mai departe, fiindcă întinericul devine o aură de gânduri.

Și nu ne-am dorit noi murmurul izvoarelor să se înalțe pe crestele munților? Și de acolo tonalitatea lui a plecat de tăcerea pietrelor și s-a oprit în muzica valurilor mării. *Speranța*, era să fim mai aproape de Cer, dar ea a *murit* în clocotul unei simfonii din dorința de a ne uni cu azurul. Și izvoarele au pornit albiile lor; au început să surpe chemările noastre și depărtările au ucis în noi zile și nopți ale căror introspecție trebuie să o plivim de răni mișcătoare.

Plini de echivoc, nu mai știm cui să ne abandonăm: azurului sau mării. Și astfel ne trezim în necesitatea de a suferi, incapabili să oprim fluxul pornirilor neantului și neputincioși în a reține refluxul privirilor visătoare peste malurile ei. Nelămuriți ne întrebăm de ce munții și-ar fi înșelat singurătatea cu atingerea norilor, iar marea cu atingerea negurii? Căci, în fond, și marea și azurul, poartă aceeași culoare albastră a separării.

Am toate motivele să mă simt un aisberg țâșnit din adâncul pământului, plutind în deriva topirii către temperaturi mai înalte. Cine ar mai putea purta pasiunea unei topiri ireversibile până să te amesteci cu orice strop de apă în obsesia unei furtuni? Dar topirea este o speranță de a evada din vidul unei torturi în a cărei vacuum îți plutesc vindecările prin devenire în șuieratul unei ciocârlii. Și această speranță cât poate să aibă viață? Până *dorința* vânătorului frânge aripile ciocârliei a cărei zbor inocent se înalță spre cer.

Ludovic van Beethoven pare a fi absorbit toată esența sonoră a frunzelor în picturile de ploaie lovite de vânt. Numai speranța unei raze de soare ar fi făcut posibilă ruperea notelor de pe portativul „*Simfoniei a IX-a*” pentru a salva dorința petalelor unui trandafir să strige de bucurie în roua sfărmată de un suspin. Și iată, cum speranța de a-ți găsi un adăpost în muzică poartă în ea nimbul unei *dorințe ucise* de nostalgia haosului.

În prada erorii genezei, omul se află în imposibilitatea conturării exacte a destinului. De aceea oamenii nu trăiesc în ei, ci în căutările lor. Și niciodată nu au reușit să ajungă mai presus decât neantul, fiindcă atunci când mintea lor s-a oprit, inima a continuat să mai bată. Astfel,



omul și-a creat o lume nemilos de îngustă, unde propriile lui ferestre deschise spre *Lumină* au fost acoperite de fumul gros al vulcanului voinței lui de a se simți om. Oare nu mai bine ar fi fost să-și fi lăsat destinul conturat de instinctele unui neom? Altfel cine ar mai fi triumfat deasupra lumii cu subteranul ființei sale?

Cunoști fără să cunoști și învingi fără să învingi. Oare câte *speranțe mor de dorințe ucise* laolaltă într-un astfel de paradox ontologic? Cu Beethoven atingi o cosmogonie a viețuirii dezgolind deznădejdea înfrângerii *Timpului*, dar nu și cea atingerii frunzelor. Să fie verdele lor metamorfoza sensului unei forțe virgine în nonsensul unei trăiri totale provizorii? Se poate, pentru că între valoare și sublim, spațiul dezvoltă consecințele unei greșeli.

După lungi căutări îți pui la teasc speranțele și din drojdia lor îți otrăvești *dorințele* și nu mai poți trăi în tine, ci în amintirea ta. Și-atunci nu mai bine ar fi să introducem speranțele în ADN-ul omului ca o structură vitală, preluată de logică? Una este să găsești *Lumina* în neant și alta neantul în *Lumină*. Cât de mult ne lipsește același acoperiș bătut în cuie de aștri sub care să ne adăpostim alături de Dumnezeu. Cine și cui și-ar mai face umbră? Cui i-ar mai fi frică de întuneric și de deznădejdea de a muri în el însuși?

Misiunea noastră pe acest tărâm este de a evada în strigăt atunci când istoria este interzisă să-și umple cu cerneală paginile. Oare în vidul intelectual al cărui spațiu s-a dilatat alarmant de neașteptat după ce am devenit *liberi*, câtă geneză și câte talente s-au sufocat în același climat de viață steril și inutil? Un etern prezent al nimicului, o risipă de neiertat a valorilor axiologice și pagini improscate cu o cerneală amorfă a adevărului istoric. Fluierașul de soc al Mioriței a muțit, iar zidul Meșterului Manole a rămas ruina inimii poetului. Și... am pierdut tot: și liniștea Carpaților; și murmurul valurilor mării; și ecoul albastru lăsat moștenire – demnitatea românilor – de strămoșii noștri; până și amurgul l-am pierdut scurs în noi.

Există în om dorința de a ucide pentru a se abandona într-o absență metafizică a spiritului. *Speranța* ia forma unui orizont asasin și oricare *Lumină* se stinge într-un amurg ce se revarsă într-o ceață ne mai aparținând pământului. Orice *dorință* se întoarce iluzie în vis, fiindcă mulți se înșelă, crezând că în eternitate totul este permis.

Am descoperit că „a scrie” este un miracol, un tărâm divin unde *CUVÂNTUL* devine un sfânt, căruia trebuie cu recrudescență să te închini. Din orice abis nu poți ieși decât prin metaforă, căreia alăturându-i-se și metonimia – irealul ia forma realului. Și, astfel aflăm că în viață *Cultura* recunoaște valoarea umană, iar *politica* numai puterea și banii. Dar dacă speranțele înghețate în metaforă din afluxul șovăielnic al unei metonimiiucid dorințele triviale ale puterii și gândurile deșarte ale banilor? Câtă *Speranță* de *Cultură*!

Câți dinte noi conștientizează că misiunea noastră pe acest tărâm este să evadăm în strigăt atunci când istoria este interzisă să-și umple cu cerneală paginile?

Trebuie să ne apropiem de poezie pentru a ne putea ridica privirile spre Cer și să ne oglindim în suflet speranțele noastre, fiindcă viața este un continuu freamăt din care te poți desprinde un foșnet în înțelesul tău pentru a învinge meschinul. Totul e să poți trece peste bariera tăcerii metafizice, care din nefericire are forța de a lăsa strigăte mute să curgă din tine spre un univers incognoscibil.

Lumea ajunge la marginea *Luminii* când nu-și mai poate permite să se scuze pentru existență; când nu se mai poate lăsa luată de același val al ignoranței, reducând la tăcere *speranțele* ei de viață. Dar să nu uităm că *Ignoranță* înseamnă mai multe *lipsuri*, dintre care cea mai strivitoare de silabe: *lipsă de cultură*. Or, în condițiile în care avem pretențiile de a intra în Uniunea Europeană cine își mai poate permite perpetuarea îndobitocirii de dragul de a avea și noi politicieni?

Aceasta este unica *speranță* care nu aș vrea pentru nimic în lume să fie o *dorință ucisă* pentru a se face loc iar demagogiei. Cât de necesară ne este acum o negativitate totală! Cât de necesară ne este acum *speranța* unei rugi aprinse pentru a reînvia cultura!

Dacă aș putea să am aripile unui Condor și pliscul pasării Phoenix aș zbura *anima mundi* ca un ecou albastru și aș cânta în *axis mundi* destinul devenirii pentru ca noi să ne putem zări în ochi cu privire omenească. Eu cred că nici nu am mai avea nevoie de oglindă, fiindcă a renaște din cenușă nu poate însemna decât proiecția unui suflet așezat de razele unui destin pe ecranul cosmic al creației. Mă gândesc totuși „...ce îl determină pe Platon să creadă că moartea nu e sfârșitul a tot?”⁹

Mă aplec cu o reverență în toată grația sa spre toate *Speranțele*, care mor de *dorințe ucise* și le implor în numele la tot ce am suferit pe acest tărâm, ce din ce în ce mai mult se îndepărtează de tot ceea ce înseamnă *Cultură* și se apropie într-o confuzie istorică metafizică de tot ceea ce se aseamănă cu umbre ontologice, să mă lase să strig cât încă mai pot:

Nu pleca

Nu pleca viață încă nicăieri,
nu știm soarele cum răsare,
e atâta frig în noi adunat,
încât de dor să plec – mi-e jale –
pe urmele lăsate în praful de scânteii
al nemuritorului cu ochi de dac.
Nu pleca soare-n asfințit,

mai lasă-ți lumina să taie întunericul,
pe un pământ înghețat și înnegrit,
unde se zbate încă ochiul,
să zărească la marginea luminii...
un cor de copii nebuni,
țâșnit din vidul unei simfonii
uitate cortina trasă pe scena astei lumi.
Nu plecați voi clipe rămase-n vis,
târâte în osmoza unei scufundări,
pentru a urca Eu-l în abis,
s-atingă dezechilibrul din lume
în aceleași strigăte și căutări,
pentru a găsi orizontul unui nume,
pe care să-l poarte dacii din noi.

Din Vol. Luminile transfigurării
Junimea, 2007, Maria Cozma Crocy p.92



⁹ Marin Preda, *Cel mai iubit dintre pământeni*, Editura Marin Preda, București, 1997.